**ACTA SESIÓN ORDINARIA No. 24-18**

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA NÚMERO VEINTICUATRO– DIECIOCHO CELEBRADA POR EL CONCEJO MUNICIPAL DE SAN PABLO DE HEREDIA, EL DÍA ONCE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO, DA INICIO AL SER LAS DIECIOCHO HORAS CON QUINCE MINUTOS, CONTANDO CON LA PRESENCIA DE LOS SIGUIENTES MIEMBROS:

**Quien preside:**

Sr. José Fernando Méndez Vindas

**Regidores Propietarios:**

Sr. Julio César Benavides Espinoza

Sr. Yojhan Cubero Ramírez

Sra. Betty Castillo Ortiz

Sra. Damaris Gamboa Hernández

**Regidores suplentes:**

Sra. María Julia Murillo Villegas

Sr. Omar Sequeira Sequeira

Sra. Hazel Aguirre Álvarez

Sra. María de los Ángeles Artavia Zeledón

José Alberto Vindas Vásquez

**Síndicos Primer Distrito San Pablo**

Johan Granda Monge

Sra. Ericka Esquivel Zamora

**Síndico Distrito Rincón de Sabanilla**

Sr. Rafael Ángel Vindas Cubillo, Síndico Propietario

**Funcionarios Municipales**

Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal

**Secretaría Concejo Municipal**

Sra. Lineth Artavia González, Secretaria

**SESIÓN ORDINARIA N° 24-18**

**ORDEN DEL DÍA**

**11-06-2018**

**CAPITULO I.** Apertura de la Sesión

**CAPITULO II.** Comprobación de Quórum

**CAPITULO III.** Aprobación del Acta N° 23-18

**CAPITULO IV.** Juramentación del Sr. Rolando Salas Duarte, como miembro de la Junta de Educación de la Escuela Miraflores.

**CAPITULO V**. Mociones

**CAPITULO VI.** Informes de Presidencia

**CAPITULO VII**. Informes de Alcaldía

**CAPITULO VIII.** Tramitación y Análisis de Correspondencia

**CAPITULO IX.** Asuntos Varios

**CAPÍTULO X.** Cierre de Sesión

:::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::::

**CAPITULO I. Apertura de la Sesión**

Sr. José Fernando Méndez, Presidente Municipal indica que dará inicio a la sesión ordinaria N° 24-18 a celebrarse hoy 11 de junio del corriente.

**CAPITULO II. Comprobación de Quórum**

Sr. José Fernando Méndez indica que se encuentran presentes todos los miembros de este Concejo Municipal para dar inicio a la sesión.

**CAPITULO III.** **Aprobación del Acta N° 23-18**

Habiéndose enviado con anterioridad dicha acta se somete a ratificación

**Acta N° 23-18**

* Ratificada

**CAPITULO IV. Juramentación del Sr. Rolando Salas Duarte, como miembro de la Junta de Educación de la Escuela Miraflores.**

Se procede con la siguiente juramentación:

* Juráis a Dios y prometéis a la Patria, observar y defender la Constitución y las Leyes de la República?
* Si así lo hiciereis Dios os ayude y sino Él y la Patria os lo demande.

**CAPITULO V. Mociones**

Sr. José Fernando Méndez propone la siguiente moción de orden

**CONSIDERANDO**

Propuesta planteada por el Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario para que se le brinde un espacio para la presentación del dictamen DCOP-007-2018 de la Comisión de Obras Públicas.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción y brindar el espacio solicitado para la presentación del dictamen respectivo.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 297-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. José Fernando Méndez comenta que encuentra un poco afectado de salud, por lo cual solicitará a la secretaria le ayude a leer los documentos respectivos.

Se procede con la presentación del dictamen DCOP-007-2018 de la Comisión de Obras Públicas de la reunión celebrada el 07 de junio de 2018 donde se procede a remitir oficio MICITT-DVT-OF-326-2018 a la Administración Municipal.

Sr. José Fernando Méndez comenta que dicha propuesta debe venir de la Administración con las modificaciones que correspondan.

Se propone el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Dictamen N° DCOP-007-2018 de la Comisión de Obras Públicas de la reunión celebrada el día 07 de junio de 2018.

**Preside:**

* Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario

**Miembros de la Comisión:**

* Sra. Betty Castillo Ortiz, Regidora Propietaria

**Asesores de la Comisión**:

* Sr. Santiago Baizán Hidalgo, Director de Control y Desarrollo Urbano
* Sr. Allan Alfaro Arias, Sección de Infraestructura Privada
* Lic. Miguel Cortés Sánchez, Jefe de Sección de Ordenamiento Territorial
* Sr. Omar Sequeira Sequeira, Regidora Suplente

**Ausentes:**

* Srta. Daniela Azofeifa Sandoval, Asesora
* Sr. Julio Benavides Espinoza, Regidor Municipal
* Sra. Hazel Aguirre Álvarez, Regidora Suplente
* Sr. Andrés Brenes Ovares, Asistente de la Sección de Infraestructura Pública
* Sr. Oscar Campos Garita, Jefe de Sección de Infraestructura Pública

**CONSIDERANDOS**

1. Oficio MICITT-DVT-OF-326-2018, recibido vía correo el día 30 de abril de 2018, suscrito por el Sr. Edwin Estrada Hernández, Viceministro de Telecomunicaciones, remitiendo información acerca del desarrollo de infraestructura de soporte para redes de telecomunicaciones.
2. Acuerdo municipal CM 227-18 adoptado en la sesión ordinaria N° 19-18 celebrada el día 07 de mayo de 2018, mediante el cual, se remite el oficio citado a la Comisión de Obras Públicas para su respectivo análisis según corresponda.
3. Acuerdo municipal CM 268-18 adoptado en la sesión extra10ordinaria N° 08-18E celebrada el día 23 de mayo de 2018, donde se instruye a la Administración Municipal para que por medio del Sr. Miguel Cortés Sánchez, Jefe de Sección de Planificación y Ordenamiento Territorial, se presente una propuesta de actualización del Reglamento General de Licencias Municipales en Telecomunicaciones del cantón de San Pablo de Heredia.
4. Acta N° 11-18 de la reunión celebrada el día 07 de junio de 2018, donde se analizó el tema.

**RECOMENDACIONES**

Se le recomienda al honorable Concejo Municipal:

Remitir el oficio MICITT-DVT-OF-326-2018, a la Administración Municipal, para que sea considerado en la actualización del Reglamento General de Licencias Municipales en Telecomunicaciones del cantón de San Pablo de Heredia.

Firma de los miembros de la Comisión de Obras Públicas:

Sr. José Fernando Méndez Vindas Sra. Betty Castillo Ortiz

Regidor Propietario Regidora Propietaria

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_UL\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicho dictamen y remitir el oficio MICITT-DVT-OF-326-2018, a la Administración Municipal, para que sea considerado en la actualización del Reglamento General de Licencias Municipales en Telecomunicaciones del cantón de San Pablo de Heredia.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 298-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. Julio César Benavides procede a presentar la siguiente moción de orden:

**CONSIDERANDO**

Propuesta planteada por el Sr. Julio César Benavides, Regidor Propietario para que se le brinde un espacio dentro de la agenda para la presentación de dos dictámenes CHP-006-2018 y 007-2018 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto y CAJ-006-2018 de la Comisión de Asuntos Jurídicos.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción y brindar el espacio solicitado para la presentación de los dictámenes en mención.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 299-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. Julio César Benavides procede a presentar el dictamen CHP-006-2018 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto donde se procedió con el análisis de la actualización de tarifas del Reglamento para el procedimiento y tarifas a cobrar por omisión de deberes de los propietarios de Bienes Inmuebles del cantón.

Sra. Damaris Gamboa comenta que en la Comisión se discutió sobre la construcción de muros y no denota este cobro en el dictamen.

Sr. Julio César Benavides alude que dicho tema está pendiente de análisis y se retomará en la próxima actualización.

Se propone el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

**Dictamen N° CHP-006-2018 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto Municipal de la reunión celebrada el día 28 de mayo de 2018, que versa:**

**Preside:**

* Sr. Julio César Benavides Espinoza, Regidor Propietario

**Miembros de la Comisión:**

* Sra. Damaris Gamboa Hernández, Regidora Propietaria
* Sr. Yojhan Cubero Ramírez, Regidor Propietario
* Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario

**Asesores de la Comisión**:

* Licda. Marjorie Montoya Gamboa, Directora Hacienda Municipal
* Lic. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal

**Ausentes:**

* Lic. Mauricio Pana Solano, Asesor
* Lic. Gilberth Acuña Cerdas, Planificador Institucional

**Marco Jurídico:**

* Código Municipal

**Tema:** Actualización de tarifas del Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del Cantón de San Pablo de Heredia.

**CONSIDERANDOS**

1. Oficio MSPH-AM-NI-090-2018, fechado 27 de abril de 2018, suscrito por el Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal, donde remite copia del oficio MSPH-CU-IPUB-046-2018, el cual contiene tabla de actualizada de tarifas del Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de los Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del cantón.
2. Acuerdo municipal CM 209-18 adoptado en la sesión ordinaria N° 18-18 celebrada el día 30 de abril de 2018, mediante el cual, se remite el oficio citado a la Comisión de Hacienda para su análisis y posterior dictamen según corresponda.
3. Que el artículo N° 75 del Código Municipal, establece lo siguiente:

*“Artículo 75.-De conformidad con el plan regulador municipal, las personas físicas o jurídicas, propietarias o poseedoras, por cualquier título, de bienes inmuebles, deberán cumplir las siguientes obligaciones:*

*a) Limpiar la vegetación de sus predios ubicados a orillas de las vías públicas y recortar la que perjudique o dificulte el paso de las personas.*

*b) Cercar y limpiar tanto los lotes donde no haya construcciones y como aquellos con viviendas deshabitadas o en estado de demolición.*

*c) Separar, recolectar o acumular, para el transporte y la disposición final, los desechos sólidos provenientes de las actividades personales, familiares, públicas o comunales, o provenientes de operaciones agrícolas, ganaderas, industriales, comerciales y turísticas, solo mediante los sistemas de disposición final aprobados por la Dirección de Protección al Ambiente Humano del Ministerio de Salud.*

*d) Construir las aceras frente a sus propiedades y darles mantenimiento.*

*e) Remover objetos, materiales o similares de las aceras o los predios de su propiedad que contaminen el ambiente u obstaculicen el paso.*

*f) Contar con un sistema de separación, recolección, acumulación y disposición final de desechos sólidos, aprobado por la Dirección de Protección al Ambiente Humano del Ministerio de Salud, en las empresas agrícolas, ganaderas, industriales, comerciales y turísticas, cuando el servicio público de disposición de desechos sólidos es insuficiente o inexistente, o si por la naturaleza o el volumen de desechos, este no es aceptable sanitariamente.*

*g) Abstenerse de obstaculizar el paso por las aceras con gradas de acceso a viviendas, retenes, cadenas, rótulos, materiales de construcción o artefactos de seguridad en entradas de garajes. Cuando por urgencia o imposibilidad de espacio físico deben de colocarse materiales de construcción en las aceras, deberá utilizarse equipos adecuados de depósito. La municipalidad podrá adquirirlos para arrendarlos a los munícipes.*

*h) Instalar bajantes y canoas para recoger las aguas pluviales de las edificaciones, cuyas paredes externas colinden inmediatamente con la vía pública.*

*i) Ejecutar las obras de conservación de las fachadas de casas o edificios visibles desde la vía pública cuando, por motivos de interés turístico, arqueológico o histórico, el municipio lo exija.*

*j) Garantizar adecuadamente la seguridad, la limpieza y el mantenimiento de propiedades, cuando se afecten las vías o propiedades públicas o a terceros relacionados con ellas.*

*Cuando en un lote exista una edificación inhabitable que arriesgue la vida, el patrimonio o la integridad física de terceros, o cuyo estado de abandono favorezca la comisión de actos delictivos, la municipalidad podrá formular la denuncia correspondiente ante las autoridades de salud y colaborar con ellas en el cumplimiento de la Ley General de Salud.*

*Salvo lo ordenado en la Ley General de Salud, cuando los munícipes incumplan las obligaciones anteriores o cuando la inexistencia o mal estado de la acera ponga en peligro la seguridad e integridad o se limite la accesibilidad de los peatones, la municipalidad está facultada para suplir la omisión de esos deberes, realizando de forma directa las obras o prestando los servicios correspondientes.  Por los trabajos ejecutados, la municipalidad cobrará al propietario o poseedor del inmueble el costo efectivo del servicio o la obra.  El munícipe deberá reembolsar el costo efectivo en el plazo máximo de ocho días hábiles; de lo contrario deberá cancelar por concepto de multa un cincuenta por ciento (50%) del valor de la obra o el servicio, sin perjuicio del cobro de los intereses moratorios.*

*(Así reformado el párrafo anterior por el artículo único de la ley N° 9248 del 7 de mayo del 2014)*

*Con base en un estudio técnico previo, el Concejo Municipal fijará los precios mediante acuerdo emanado de su seno, el cual deberá publicarse en La Gaceta para entrar en vigencia. Las municipalidades revisarán y actualizarán anualmente estos precios y serán publicados por reglamento.*

*Cuando se trate de las omisiones incluidas en el párrafo trasanterior de este artículo y la municipalidad haya conocido por cualquier medio la situación de peligro, la municipalidad está obligada a suplir la inacción del propietario, previa prevención al munícipe conforme al debido proceso y sin perjuicio de cobrar el precio indicado en el párrafo anterior. Si la municipalidad no la suple y por la omisión se causa daño a la salud, la integridad física o el patrimonio de terceros, el funcionario municipal omiso será responsable, solidariamente con el propietario o poseedor del inmueble, por los daños y perjuicios causados.*

*En todo caso y de manera excepcional, se autoriza a la municipalidad para que asuma,  por cuenta propia, la construcción o el mantenimiento de las aceras cuando se demuestre, mediante un estudio socioeconómico, que los propietarios o poseedores por cualquier título carecen de recursos económicos suficientes para emprender la obra.*

*(Así adicionado el párrafo anterior por el artículo único de la ley N° 9248 del 7 de mayo del 2014)*

*(Así reformado por el artículo 1 de la Ley N° 7898 del 11 de agosto de 1999)”*

1. Que el Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del cantón de San Pablo de Heredia, fue publicado mediante el Diario Oficial La Gaceta N° 48 del día 10 de marzo de 2014.
2. Que la última actualización de tarifas fue en el año 2016, mismas que fueron publicadas en el Diario Oficial La Gaceta N° 207 del 28 de octubre de 2016.
3. Acta N° 04-18 de la reunión celebrada para el día 28 de mayo de 2018, donde se analizó el tema.

**RECOMENDACIONES**

Se le recomienda al honorable Concejo Municipal:

1. Aprobar la actualización de las tarifas de la Municipalidad de San Pablo de Heredia.
2. Se instruya a la Administración Municipal realizar la Audiencia Pública con el objetivo de dar a conocer las nuevas tarifas y multas a los contribuyentes y así posteriormente proceder con el respectivo acuerdo para publicar en el Diario Oficial La Gaceta, de tal forma que treinta días después empiece a regir el cobro correspondiente, esto de acuerdo al artículo 43 del Código Municipal.

Firma de los miembros de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

Sr. Julio Benavides Espinoza Sr. José Fernando Méndez Vindas

Regidor Propietario Regidor Propietario

Sr. Yojhan Cubero Ramírez Sra. Damaris Gamboa Hernández

Regidor Propietario Regidora Propietaria

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_UL\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicho dictamen y:

1. Aprobar la actualización de las tarifas de la Municipalidad de San Pablo de Heredia, las cuales versan:





1. Se instruya a la Administración Municipal realizar la Audiencia Pública con el objetivo de dar a conocer las nuevas tarifas y multas a los contribuyentes y así posteriormente proceder con el respectivo acuerdo para publicar en el Diario Oficial La Gaceta, de tal forma que treinta días después empiece a regir el cobro correspondiente, esto de acuerdo al artículo 43 del Código Municipal.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 300-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Se continúa con la presentación del dictamen CHP-007-2018 de la reunión celebrada el día 28 de mayo del corriente, el cual versa:

**Dictamen N° CHP-007-2018 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto Municipal de la reunión celebrada el día 28 de mayo de 2018.**

**Preside:**

* Sr. Julio César Benavides Espinoza, Regidor Propietario

**Miembros de la Comisión:**

* Sra. Damaris Gamboa Hernández, Regidora Propietaria
* Sr. Yojhan Cubero Ramírez, Regidor Propietario
* Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario

**Asesores de la Comisión**:

* Licda. Marjorie Montoya Gamboa, Directora Hacienda Municipal
* Lic. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal

**Ausentes:**

* Lic. Mauricio Pana Solano, Asesor
* Lic. Gilberth Acuña Cerdas, Planificador Institucional

**Marco Jurídico:**

* Código Municipal

**Tema:** Actualización de las multas del Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del Cantón de San Pablo de Heredia.

**CONSIDERANDOS**

1. Oficio MSPH-AM-NI-098-2018, recibido el día 15 de mayo de 2018, suscrito por el Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal, donde remite copia del oficio MSPH-CU-IPUB-048-2018, el cual contiene tabla de actualizada de multas del Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de los Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del cantón.
2. Acuerdo municipal CM 249-18 adoptado en la sesión ordinaria N° 21-18 celebrada el día 21 de mayo de 2018, mediante el cual, se remite el oficio citado a la Comisión de Hacienda para su análisis y posterior dictamen según corresponda.
3. Que el artículo N° 76 del Código Municipal, establece lo siguiente:

“*Artículo 76. - Cuando se incumplan las obligaciones dispuestas en el artículo anterior, la municipalidad cobrará trimestralmente con carácter de multa:*

*a) Por no limpiar la vegetación de sus predios situados a orillas de las vías públicas ni recortar la que perjudique el paso de las personas o lo dificulte, trescientos colones (¢300,00) por metro lineal del frente total de la propiedad.*

*b) Por no cercar los lotes donde no haya construcciones o existan construcciones en estado de demolición, cuatrocientos colones (¢400,00) por metro lineal del frente total de la propiedad.*

*c) Por no separar, recolectar ni acumular, para el transporte y la disposición final, los desechos sólidos provenientes de las actividades personales, familiares, públicas o comunales, o provenientes de operaciones agrícolas, ganaderas, industriales, comerciales y turísticas solo mediante los sistemas de disposición final aprobados por la Dirección de Protección al Ambiente Humano del Ministerio de Salud, cien colones (¢100,00) por metro cuadrado del área total de la propiedad.*

*d) Por no construir las aceras frente a las propiedades ni darles mantenimiento, quinientos colones (¢500,00) por metro cuadrado del frente total de la propiedad.*

*e) Por no remover los objetos, materiales o similares de las aceras o los predios de su propiedad, que contaminen el ambiente u obstaculicen el paso, doscientos colones (¢200,00) por metro lineal del frente total de la propiedad.*

*f) Por no contar con un sistema de separación, recolección, acumulación y disposición final de los desechos sólidos, aprobado por la Dirección de Protección al Ambiente Humano del Ministerio de Salud, en las empresas agrícolas, ganaderas, industriales, comerciales y turísticas, doscientos colones (¢200,00) por metro lineal del frente total de la propiedad, cuando el servicio público de disposición de desechos sólidos es insuficiente o inexistente o si por la naturaleza o el volumen de los desechos, este no es aceptable sanitariamente.*

*g) Por obstaculizar el paso por las aceras con gradas de acceso a viviendas, retenes, cadenas, rótulos, materiales de construcción o artefactos de seguridad en entradas de garajes, quinientos colones (¢500,00) por metro lineal del frente total de la propiedad.*

*h) Por no instalar bajantes ni canoas para recoger las aguas pluviales de las edificaciones, cuyas paredes externas colinden inmediatamente con la vía pública, ochocientos colones (¢800,00) por metro lineal del frente total de la propiedad.*

*i) Por no ejecutar las obras de conservación de las fachadas de casas o edificios visibles desde la vía pública cuando, por motivos de interés turístico, arqueológico o patrimonial, lo exija la municipalidad, quinientos colones (¢500,00) por metro cuadrado del frente total de la propiedad.*

*(Así reformado por  el artículo 1 de la Ley N° 7898 del 11 de agosto de 1999)”*

1. Que el Reglamento para el Procedimiento y Tarifas a Cobrar por Omisión de Deberes de los Propietarios de Bienes Inmuebles del cantón de San Pablo de Heredia, fue publicado mediante el Diario Oficial La Gaceta N° 48 del día 10 de marzo de 2014.
2. Que la última actualización de multas fue en el año 2016, mismas que fueron publicadas en el Diario Oficial La Gaceta N° 207 del 28 de octubre de 2016.
3. Acta N° 04-18 de la reunión celebrada para el día 28 de mayo de 2018, donde se analizó el tema.

**RECOMENDACIONES**

Se le recomienda al honorable Concejo Municipal:

1. Aprobar la actualización de las multas de la Municipalidad de San Pablo de Heredia, las cuales versan:



1. Se instruya a la Administración Municipal realizar la Audiencia Pública con el objetivo de dar a conocer las nuevas tarifas y multas a los contribuyentes y proceder con el respectivo acuerdo para publicar en el Diario Oficial La Gaceta, de tal forma que treinta días después empiece a regir el cobro correspondiente, esto de acuerdo al artículo 43 del Código Municipal.

Firma de los miembros de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

Sr. Julio Benavides Espinoza Sr. José Fernando Méndez Vindas

Regidor Propietario Regidor Propietario

Sr. Yojhan Cubero Ramírez Sra. Damaris Gamboa Hernández

Regidor Propietario Regidora Propietaria

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_UL\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sr. Bernardo Porras externa su duda sobre el porcentaje de aumento en el punto 2, ya que establece un 101.60% y de ¢189.00 pasa a ¢192.03, considerando que existe un error de cálculo.

Sr. Julio César Benavides responde que este rubro no se visualiza en las multas del Código Municipal, incluyéndose el año anterior y las otras se actualizan con base al salario de un auxiliar administrativo del Poder Judicial.

Sr. José Fernando Méndez consulta que si nunca ha habido aumento en los rubros en mención a lo que el Sr. Julio César Benavides responde que se hizo en el año 2016 la última actualización.

Sr. José Fernando Méndez considera importante se incluya dentro de la explicación el porqué de los aumentos en ese porcentaje para que los contribuyentes comprendan el motivo.

Sr. Julio César Benavides agrega que se debe incluir en el dictamen la explicación del Sr. Oscar Campos sobre el tema a modo de considerando.

Sr. Omar Sequeira indica que por ejemplo el ítem 2, la tarifa actual es ¢189,00 y al aplicar el 101.60%, no le calza con el monto reflejado en el cuadro del dictamen.

Sr. José Fernando Méndez sugiere que al existir esta duda con los porcentajes se deje pendiente el dictamen para la próxima sesión, para verificar los cálculos.

Sr. Julio César Benavides pospone la votación del dictamen para la próxima sesión.

Se continua con la presentación del dictamen CAJ-006-2018 de la Comisión de Asuntos Jurídicos de la reunión celebrada el día 08 de junio de 2018 donde se procedió con el análisis de sentencia de primera instancia N° 854-2009 del Juzgado de Trabajo de Heredia, proceso ordinario laboral N°09-000287-0505-LA, establecido por la Sra. Aracelly Salas Eduarte contra la Municipalidad de San Pablo de Heredia. Agrega que se llegó a la conclusión de que con este documento no se puede realizar ningún análisis, por lo cual se sugiere solicitar los expedientes al respecto, y así el Sr. Gustavo Fernando, Asesor de la Comisión puede brindar recomendación al respecto.

Sr. José Fernando Méndez alude que para externar un criterio se debe poseer la información completa.

Se somete a votación dicho dictamen para adoptar el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Dictamen N° CAJ-006-2018 de la Comisión de Asuntos Jurídicos de la reunión celebrada el día 08 de junio de 2018, que versa:

**Preside:**

* Sr. Julio Benavides Espinoza, Regidor Municipal

**Miembros de la Comisión:**

* Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Municipal
* Sra. Betty Castillo Ortiz, Regidora Municipal
* Lic. Gustavo Fernández Salgado, Asesor
* Sr. Omar Sequeira Sequeira, Regidor Propietario

**Ausentes:**

* Sra. Jenny Jiménez Murillo, Asesora
* Sr. Allan Chaves, Asesor
* Lic. Luis Fernando Vargas Mora, Asesor Legal Interno
* Lic. Luis Álvarez Chaves, Asesor Legal Externo

**Tema:** Analizar la sentencia de primera instancia N° 854-2009 del Juzgado de Trabajo de Heredia, proceso ordinario laboral N°09-000287-0505-LA, establecido por la Sra. Aracelly Salas Eduarte contra la Municipalidad de San Pablo de Heredia.

**CONSIDERANDOS**

1. Sentencia de primera instancia N° 854-2009 del Juzgado de Trabajo de Heredia, proceso ordinario laboral N°09-000287-0505-LA, establecido por la Sra. Aracelly Salas Eduarte contra la Municipalidad de San Pablo de Heredia.
2. Acuerdo municipal CM 225-18 adoptado en la sesión ordinaria N° 19-18 celebrada el día 07 de mayo de 2018, mediante el cual, se remite el oficio citado a la Comisión de Asuntos Jurídicos para su respectivo análisis y posterior dictamen.
3. Con el objetivo de poder analizar la temática remitida a la Comisión de Asuntos Jurídicos de manera integral, se aconseja por parte de los miembros de la comisión, solicitar a la administración y a la secretaria del Concejo Municipal, documentación adicional sobre solicitud encomendada por la Contraloría General de la Republica.
4. Acta N° 05-18 de la reunión celebrada el día 08 de junio de 2018, donde se analizó el tema.

**RECOMENDACIONES**

Se le recomienda al honorable Concejo Municipal:

1. Instruir a la Administración Municipal para que proceda a remitir copia debidamente certificada del expediente relacionado al reconocimiento de derechos laborales de la Sra. Aracelly Salas Eduarte, Ex Alcaldesa Municipal.
2. Instruir a la Secretaría del Concejo Municipal para que proceda a conformar expediente con la documentación recibida por este Concejo Municipal con respecto al tema de vacaciones de la Sra. Aracelly Salas Eduarte, Ex Alcaldesa Municipal.
3. Lo anterior en un plazo no mayor a diez días hábiles.

Firma de los miembros de la Comisión de Asuntos Jurídicos:

Sr. Julio Benavides Espinoza Sr. José Fernando Méndez Vindas

Regidor Propietario Regidor Propietario

Sra. Betty Castillo Ortiz

Regidora Propietaria

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicho dictamen en sus siguientes recomendaciones:

1. Instruir a la Administración Municipal para que proceda a remitir copia debidamente certificada del expediente relacionado al reconocimiento de derechos laborales de la Sra. Aracelly Salas Eduarte, Ex Alcaldesa Municipal.
2. Instruir a la Secretaría del Concejo Municipal para que proceda a conformar expediente con la documentación recibida por este Concejo Municipal con respecto al tema de vacaciones de la Sra. Aracelly Salas Eduarte, Ex Alcaldesa Municipal.
3. Lo anterior en un plazo no mayor a diez días hábiles.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 301-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. José Fernando Méndez propone la siguiente moción de orden:

**CONSIDERANDO**

Propuesta planteada por el Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario con el objetivo de que se le brinde un espacio dentro de la agenda para la presentación del dictamen CECC-002-2018, de la Comisión Especial del estudio de la Convención Colectiva de la Municipalidad de San Pablo de Heredia.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción y brindar el espacio solicitado para la presentación del dictamen en mención.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 302-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. María de los Ángeles Artavia Zeledón, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

En el acuerdo anterior votó la Sra. María de los Ángeles Artavia ya que el Sr. Julio César Benavides se retiró de su asiento por un momento.

Se procede con la presentación del dictamen CECC-002-2018 de la Comisión Especial para el estudio de la Convención Colectiva de Trabajo del municipio

Sr. José Fernando Méndez comenta que el párrafo corregido fue porque decía que la Administración aprobaría los resultados del estudio lo cual no es pertinente.

Sr. Bernardo Porras denota que se debería establecer los años a los que refiere el corto y mediano plazo, aludiendo que por tiempos el tema de volver a remitir el cartel con las observaciones atrasaría el proceso, sugiriendo se designe a dos personas para que una vez corregido puedan verificar su realización.

Sr. José Fernando Méndez considera que dos regidores pueden proceder a revisar el cartel una vez corregido, indicando que su persona no se compromete ya que se encuentra afectado de salud.

Sr. Omar Sequeira considera importante se deje establecido de una vez cual sería el tiempo correspondiente a corto y mediano plazo.

Sr. Julio César Benavides recalca que los tiempos para corto plazo es un año, mediano hasta 5 años y largo plazo más de cinco años.

Sra. María de los Ángeles Artavia alude que estos tiempos no es de conocimiento de todas las personas por lo que sugiere se establezcan los mismos.

Sr. José Fernando Méndez recalca que la administración pública se rije por dichos plazos por lo cual difiere de la opinión de la señora regidora.

Se somete a votación dicho dictamen:

**CONSIDERANDO**

Dictamen N° CECC-002-2018 de la Comisión Especial de la reunión celebrada el día 07 de junio de 2018, que versa:

**Preside:**

* Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario

**Miembros de la Comisión:**

* Sra. Damaris Gamboa Hernández, Regidora Propietaria
* Sr. Yojhan Cubero Ramírez, Regidor Propietario
* Sr. Omar Sequeira Sequeira, Regidor Suplente

**Ausentes:**

* Sr. Julio César Benavides Espinoza, Regidor Propietario
* Sra. María de los Ángeles Artavia Zeledón, Regidora Suplente

**Tema:** Analizar los términos de referencia delcartel para la contratación de servicios profesionales para realizar estudio económico de impacto de la convención colectiva en el Presupuesto Municipal.

**CONSIDERANDOS**

1. Oficio MSPH-AM-NI-109-2018, recibido el día 04 de junio de 2018, suscrito por el Lic. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal, remitiendo el “cartel para la contratación de servicios profesionales para realizar estudio de impacto de la convención colectiva en el presupuesto municipal”.
2. Acuerdo municipal CM 292-18 adoptado en la sesión ordinaria N° 23-18 celebrada el día 04 de junio de 2018, mediante el cual, se remite el oficio citado a la Comisión Especial para su respectivo análisis y posterior dictamen.
3. Que mediante el acuerdo municipal CM 79-18 adoptado en la sesión ordinaria N°09-18 celebrada el día 26 de febrero de 2018, se instruyó a la Administración Municipal para que iniciará el trámite de la contratación externa de un profesional en ciencias económicas para que realice un estudio económico **en el corto, mediano y largo plazo (estudio a 10 años),** esto con el propósito de conocer el costo y viabilidad financiera que significaría la implementación de la Convención Colectiva de la Municipalidad de San Pablo de Heredia.
4. Que los miembros de esta Comisión, consideran que los términos de referencia del cartel presentado por la Administración Municipal, no cumple a cabalidad con lo solicitado en el acuerdo CM 79-18, debido a que se está omitiendo el análisis de corto y mediano plazo, además es importante rescatar que el largo plazo se debe entender a 10 años.
5. Que se propone que en el apartado N° 6.1, Coordinación y Fiscalización, específicamente el párrafo segundo, se lea de la siguiente manera:

“*El adjudicatario deberá trabajar en estrecha coordinación y será fiscalizada por la instancia encomendada por la Alcaldía Municipal, para desarrollar las tareas solicitadas en el presente cartel, con el fin de cumplir con los objetivos definidos.*

*Dicha instancia será responsable de evaluar, bajo severidad técnica, que el Contratista cumpla cabalmente todos los requisitos, condiciones, objetivos, plazos, calidad y actividades, según lo estipulado en el cartel.* ***Además, será responsable de recibir y analizar los productos resultados e informes de esta contratación.***

*Para obtener cualquier información adicional relacionada con esta contratación se deberá comunicar con: Oscar Hidalgo Mena, Tel: 2277-07-20, correo:* [*oscar.hidalgo@sanpablo.go.cr*](mailto:oscar.hidalgo@sanpablo.go.cr)*.”*

1. Que la Administración Municipal deberá informarle al Concejo Municipal, quien será la persona que se encargará de recibir y analizar los informes de dicha contratación.
2. Actas N° 03-18 de la reunión celebrada el día 07 de junio del presente año, donde se analizó el tema.

**RECOMENDACIONES**

Se le recomienda al honorable Concejo Municipal:

Instruir a la Administración Municipal para que atienda las observaciones planteadas en los considerandos 4,5 y 6 y posteriormente remita el cartel a los regidores Omar Sequeira Sequeira y María de los Ángeles Artavia Zeledón, con las correcciones respectivas para su respectiva revisión. Inclúyase parte de este acuerdo todos los considerandos mencionados anteriormente.

Firma de los miembros de la Comisión:

Sr. José Fernando Méndez Vindas Sr. Yojhan Cubero Ramírez

Regidor Propietario Regidor Propietario

Sra. Damaris Gamboa Hernández Sr. Omar Sequeira Sequeira

Regidora Propietaria Regidor Municipal

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_UL\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicho dictamen e instruir a la Administración Municipal para que atienda las observaciones planteadas en los considerandos 4,5 y 6 y posteriormente remita el cartel a los regidores Omar Sequeira Sequeira y María de los Ángeles Artavia Zeledón, con las correcciones respectivas para su respectiva revisión. Inclúyase parte de este acuerdo todos los considerandos mencionados anteriormente.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 303-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. María de los Ángeles Artavia Zeledón, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

En el acuerdo anterior votó la Sra. María de los Ángeles Artavia ya que el Sr. Julio César Benavides se retiró de su asiento por un momento.

Sr. José Fernando Méndez procede a indicar que presentará nuevamente la moción de apoyo a los Concejos de Distrito para que se les reconozca un porcentaje de lo recaudado de Bienes Inmuebles, consultando a la fracción de Liberación Nacional si tiene alguna observación al respecto.

Sr. Bernardo Porras recalca que en el reglamento de participación ciudadana se definían porcentajes a aplicar a los Concejos de Distrito. Agrega que si bien estos no han tenido mayor participación desde hace años, si se debe llevar a cabo toda la logística de llegar a las comunidades y cumplan con los establecido en el Reglamento.

Sr. Johan Granda comenta que la idea es que la Administración ejecute el análisis de la población y territorio y de ahí destine un porcentaje, el mismo que no sea del Presupuesto total sino del impuesto de Bienes inmuebles.

Sr. Bernardo Porras recalca que se debe tener claro que se hay que apegarse al Plan Anual Operativa, Plan Estratégico y Plan de Desarrollo Humano, para poder saber cuándo se puede designar recursos en función de las necesidades de la comunidad. Señala que no se puede dar un aporte a una escuela o iglesia por parte de los Concejos de Distrito.

Sr. Johan Granda considera que en efecto esto debe ir alineado al Plan Estratégico y que la idea es incentivar la participación ciudadana en cuanto a proyectos en comunidades.

Se somete a votación dicha moción

**CONSIDERANDO**

Fecha: 4 de junio del 2018

Moción presentada por la Fracción del Partido Unidad Social Cristiana

Promovida por:

* Johan Granda Monge, cédula de identidad 401870032
* Rafael Ángel Vindas Cubillo, cédula de identidad 202630055

Acogida por: José Fernando Méndez Vindas.

**Considerando:**

1. Que el cantón de San Pablo de Heredia está compuesto por dos distritos: Distrito Central y Distrito de Rincón de Sabanilla, ambos representados por sus respetivos síndicos, elegidos popularmente en el cantón.
2. Que los Concejos de Distrito, constituyen un vínculo entre sus comunidades y el Concejo Municipal y se establecen como uno de los principales medios de participación democrática de la ciudadanía.
3. Que los Concejos de Distrito se regulan por el capítulo VIII del Código Municipal; así como toda aquella normativa que como órgano colegiado le es aplicable de la Ley General de la Administración Pública.

1. Los proyectos, planes y programas de los Concejos de Distrito se deben ejecutar por intermedio de la Municipalidad, en razón de que los primeros no cuentan con personería jurídica propia.
2. La Municipalidad, por intermedio de los diferentes Departamentos Administrativos, suministrará el apoyo necesario para el fortalecimiento de los Concejos de Distrito en concordancia con lo establecido en el Artículo 59 del Código Municipal, e incluirá en el Plan Anual Operativo y el presupuesto, las partidas que sean necesarias para el cumplimiento de este artículo, previa consulta a aquéllos por intermedio de sus Síndicos. Lo anterior, en cuanto el presupuesto en la Municipalidad lo permita.
3. Que Los Concejos de Distrito en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 94 del Código Municipal, presentarán a la Alcaldía sus proyectos, prioridades y requerimientos de financiamiento.

La Municipalidad suministrará a los Concejos todo el apoyo logístico que sea necesario, para que sean debidamente formulados y con la más amplia participación popular.

Además, como una de sus principales funciones, los Concejos de Distrito impulsarán la mayor participación de los ciudadanos y las organizaciones sociales del distrito, en los temas que son de su competencia y colaborarán en la vigilancia del buen desempeño de la gestión municipal.

1. Que para el año 2018, el Gobierno de la Republica por medio del Ministerio de Hacienda ejecutó un rebajo significativo en los montos correspondientes a partidas específicas; los Concejos de Distrito de San Pablo se vieron perjudicados ya que se aplicó un rebajo prácticamente del 40%.
2. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento de los Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia, publicado en el Diario Oficial la Gaceta en fecha 23/03/2018 Indica: El Concejo de Distrito sesionará en forma ordinaria y pública, una vez al mes, el día y hora acordados en la sesión inaugural. Dicho acuerdo deberá ser notificado al Concejo Municipal, a la Administración Municipal, a las organizaciones comunales y publicarlo en la página web oficial de la Municipalidad. Por motivos especiales y por acuerdo de la mayoría simple de sus miembros, podrá variarse la fecha y hora establecida para las sesiones ordinarias, debiendo realizar la notificación correspondiente.
3. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del Reglamento de los Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia, publicado en el Diario Oficial la Gaceta en fecha 23/03/2018, el cual señala: Los Concejos de Distrito impulsarán la mayor participación de los ciudadanos y las organizaciones comunales del distrito, en los temas que son de su competencia y colaboraran en la vigilancia del buen desempeño de la gestión municipal. Los Concejos de Distrito deberán convocar al menos dos veces al año entre los meses de enero a abril a las organizaciones comunidades o vecinos que deseen participar para proponer proyectos prioritarios.
4. Que los proyectos deben ir alineados con el Plan Estratégico Municipal y el Plan de Desarrollo Humano Cantonal.

**POR LO ANTERIOR, LOS SUSCRITOS SINDICOS PROPIETARIOS SOLICITAMOS:**

1. Que la administración municipal destine un 1% de todo lo recaudado en bienes inmuebles a los Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia, cabe indicar, que este porcentaje debe asignarse con base en un análisis de territorio y cantidad de habitantes, o bien aplicar 0.60% al Distrito Central y 0.40% al Distrito del Rincón de Sabanilla.
2. Que este acuerdo aplique a partir del presente año, lo anterior, a fin de cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia.
3. Para ser sujetos de asignación presupuestaria para el presupuesto Municipal ordinario 2020 y siguientes, ambos Concejos de Distrito deberán poner en marcha todas las obligaciones que el Reglamento de Funcionamiento de los Concejos de Distrito publicado en el Diario Oficial la Gaceta en fecha 23/03/2018 colocan a este cuerpo Edil en cuanto a participación ciudadana, presupuestos participativos, reuniones mensuales, elaboración de proyectos y forma de llevar las actas, tanto la Administración Municipal como el Concejo Municipal serán vigilantes del cumplimiento de estas metas, caso contario que esto no se cumpla, no se asignaría partida presupuestaria.

**Johan Granda Monge Rafael Ángel Vindas Cubillo**

**Síndico Propietario Síndico Propietario**

**Distrito Central Distrito Rincón de Sabanilla**

**José Fernando Méndez Vindas**

**Regidor Propietario**

**San Pablo de Heredia**

CC:

Archivo

Concejo Municipal, San Pablo de Heredia

Alcaldía San Pablo de Heredia

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción en sus siguientes puntos:

1. Que la administración municipal destine un 1% de todo lo recaudado en bienes inmuebles a los Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia, cabe indicar, que este porcentaje debe asignarse con base en un análisis de territorio y cantidad de habitantes, o bien aplicar 0.60% al Distrito Central y 0.40% al Distrito del Rincón de Sabanilla.
2. Que este acuerdo aplique a partir del presente año, lo anterior, a fin de cumplir con lo dispuesto en el Reglamento de Concejos de Distrito de San Pablo de Heredia.
3. Para ser sujetos de asignación presupuestaria para el presupuesto Municipal ordinario 2020 y siguientes, ambos Concejos de Distrito deberán poner en marcha todas las obligaciones que el Reglamento de Funcionamiento de los Concejos de Distrito publicado en el Diario Oficial la Gaceta en fecha 23/03/2018 colocan a este cuerpo Edil en cuanto a participación ciudadana, presupuestos participativos, reuniones mensuales, elaboración de proyectos y forma de llevar las actas, tanto la Administración Municipal como el Concejo Municipal serán vigilantes del cumplimiento de estas metas, caso contario que esto no se cumpla, no se asignaría partida presupuestaria.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 304-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. José Fernando Méndez procede a presentar la siguiente moción de orden:

**CONSIDERANDO**

Moción de orden presentada por el Sr. José Fernando Méndez Vindas, Regidor Propietario para que seguidamente se brinde un espacio al Sr. Humberto Chacón Badilla, Abogado y a la Sra. Aracelly Salas Eduarte, Diputada de la Provincia de Heredia, con el objetivo de abordar el tema de la sentencia sobre los lotes ubicados en el Residencial María Auxiliadora.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción y brindar el espacio a los señores en mención para el abordaje del asunto de marras.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 305-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sra. Aracelly Salas da las buenas noches y agradece el espacio brindado para explicar sobre el proceso que se ha venido llevando del año 2001, lo cual nació debido a que el Sr. Napoleón Murillo intentó en Concejos anteriores, rescatar lo que había dejado de más en cuanto a áreas públicas, siendo que presentó un plano de una segregación el cual fue visado ya que estaba a su nombre. Alude que en el último juicio hizo un recuento de la situación al Juzgado, siempre con la vehemencia de que son áreas municipales. Externa que hoy está presente debido a que diferentes fracciones de partidos políticos que han pasado por este Concejo decían que ella se había robado los lotes y que su casa de habitación la compró con el dinero de dicha venta, por lo cual no deja de lado la posibilidad de una demanda contra las personas que en aquel momento la acusaron, y dejar limpio su nombre, ya que fueron procesos de un desarrollador que siempre quiso estafar a la municipalidad.

Sr. José Fernando Méndez recalca que todo lo indicado por la Señora Diputada quedará en actas y la misma sea remitida a su persona.

Sr. Humberto Chacón da las buenas noches y comenta que ha sido el abogado que ha llevado el caso ante el Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, sección octava. Denota que a principios del año 2008 la Sra. Aracelly Salas le solicitó llevará dicha demanda, lo cual le dio una gran confianza en su trabajo. Agrega que se ganó el proceso en su totalidad así como la contra demanda. Explica que en este trámite estaban en juego tres propiedades que siempre han sido municipales pero que se trataron de pasar a manos privadas. Indica que las mismas corresponden a la finca N° 174244 con una medida de 337,22 metros, la finca N° 174245 con una medida de 270 metros cuadrados y la finca N° 119581 con una medida de 578 metros cuadrados, para lo cual se hicieron tres planos y el señor Napoleón Murillo los negoció después con los hijos y posteriormente se los vende a los chinos. Agrega que el fallo anula todas esas inscripciones registrales irregulares y así vuelvan a propiedad ya sea de la municipalidad de San Pablo o del Sr. Napoleón Murillo. Así mismo se ordena anular todos los contratos que suscribieron los codemandados como planos de las propiedades. Alude que la sentencia es de unas 40 páginas donde se desglosa el proceso. Denota que ahora continúan otras fases, ya que esto todavía está en plazo para casación, o ser revisado por los Magistrados. Alude que el representante de la otra parte presentó un escrito pidiendo se le aclararan unos puntos lo cual fue rechazado. Posterior a casación continua la ejecución de sentencia para solicitar que se emitan las ordenes respectivas al Registro Público para cancelar los planos y las inscripciones registrales que permitieron crear esas fincas fraudulentas, pidiendo se ponga en posesión a la municipalidad de San Pablo de esos lotes.

Sr. José Fernando Méndez externa su felicitación al abogado por el trámite de resolver en primera instancia y que esto diera frutos para todos los ciudadanos del cantón. Alude que cuando la Sra. Aracelly Salas le solicitó un espacio para abordar este tema no lo dudo un segundo, ya que en Costa Rica se puede fácilmente ensuciar el nombre de las personas. Solicita que se coloque toda la sentencia para que quede plasmada, misma que se desglosa a continuacion:

*Exp. N° 08-656-1027-CA N° 49-2018 SECCIÓN OCTAVA DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA. Goicoechea, a las nueve horas del primero de junio de dos mil dieciocho.- Proceso de conocimiento de la Municipalidad de San Pablo, representado por el Alcalde Bernardo Porras López, casado, administrador, vecino de San Pablo de Heredia, cédula de identidad N° 5-193-295, en su condición de Alcalde y su apoderado especial judicial Carlos Humberto Chacón Badilla, carné N° 3270, contra Napoleón Murillo Castro, casado, empresario, cédula de identidad N° 1- 277-276; Manuel Fernando Murillo Barrantes, soltero, estudiante, cédula de identidad N° 1-983-929; Ana Beatriz Murillo Barrantes, soltera, estudiante, cédula de identidad N° 1-1025-929 (las tres personas anteriores son vecinas de Santo Domingo de Heredia); Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang Yin, casado, comerciante, cédula de identidad N° 8-059-023; Chung Sil Han Kim, casada, cédula de residencia N° 622-108315-86; Raquel Chang Kim, casada, comerciante, cédula de identidad N° 1-1113-269 (las tres personas anteriores son vecinas de Heredia); y las sucesiones de quien en vida fueron Choom Ja Kim Kim, casada, de oficios del hogar, cédula de identidad N° 8-059- 024 y Elizabeth Chang Kim, casada, de oficios domésticos, cédula de identidad N° 8-059-024; los albaceas provisionales de las sucesiones mencionadas, son respectivamente: Raquel Chang Kim, de calidades ya indicadas y (José) Cheul Jun Yang, viudo, comerciante, vecino de San Ramón de Alajuela, cédula de residencia 141000019707. Inicialmente aparecía como abogado director de todos los codemandados, Helberto Moreira González, carné N° 2078; luego a este profesional se le concedió poder especial judicial, por parte de los señores Manuel Chang y Manuel Fernando y Ana Beatriz Murillo; asimismo, aparece como apoderado especial judicial de la sucesión de Elizabeth Chang Kim, el Licenciado William Thomas Bedoya, carné N° 22487. Cabe indicar que existe reconvención de Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim, contra el ayuntamiento.- Resultando: 1) Que la Municipalidad de San Pablo (en adelante, "la Municipalidad" o "el ayuntamiento"), planteó la demanda el día 12 de agosto del 2008 (folios 212-244 del expediente escaneado); 2) Dado el traslado correspondiente a los codemandados, estos contestaron de la siguiente forma: a) el 17 de setiembre del 2008, los codemandados Napoleón Murillo Castro y Manuel y Ana Beatriz Murillo Barrantes, contestaron la acción Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A de forma negativa y opusieron las defensas previas de prescripción y caducidad del derecho y cosa juzgada material, así como las excepciones de fondo, de falta de derecho, falta de legitimación y la expresión sine actione agit; b) el 9 de diciembre siguiente, los codemandados Manuel Chang, Elizabeth Chang, Han Kim Chun Sil, Kim Kim Choom Ja y Raquel Chang Kim, contestaron la demanda de forma negativa y opuso las mismas defensas previas antecitadas, así como la excepción de falta de derecho. En ese mismo acto, las últimas cinco personas mencionadas, plantearon reconvención contra el ayuntamiento. Esos escritos fueron autenticados por el abogado Helberto Moreira González (folios 272-285 y 354-369 del expediente escaneado); 3) Que por resolución de las 14:25 horas del 30 de enero del 2009, se tuvo por contestada en tiempo y forma la demanda y se previno a las partes Manuel Chang, Elizabeth Chang, Han Kim Chun Sil y Kim Kim Choom Ja y Raquel Chang Kim, que corrigieran la reconvención, bajo pena de admisibilidad. Estas personas corrigieron la reconvención en cuanto a sus hechos, por escrito del 6 de febrero de ese año (folios 373-379 del expediente escaneado); 4) Que el para entonces Juez Tramitador de este Tribunal, Alexander Castillo Aguilar por resolución N° 388-2009 de las 8:50 horas del 10 de marzo del 2009, rechazó la medida cautelar presentada por las partes Manuel Chang, Elizabeth Chang, Han Kim Chun Sil y Kim Kim Choom Ja y Raquel Chang Kim, consistente en que se ordene a la Municipalidad otorgar permiso de construcción y prohibir que cualquier persona invada de forma ilegítima e ilegal los inmuebles de su propiedad (folios 403-407 del expediente escaneado); 5) Que la Municipalidad contestó negativamente la reconvención mencionada en el punto trasanterior. Opuso las excepciones de falta de integración de la litis consorcio activa necesaria, litispendencia, falta de interés actual, falta de legitimación y falta de derecho (folios 423-431 del expediente escaneado); 6) Que por resolución de las nueve horas y treinta y ocho horas del siete de mayo del dos mil nueve, se tuvo por contestada en tiempo y forma la reconvención y por opuestas las excepciones antecitadas (folio 468 del expediente escaneado); 7) Que el día veintiuno de julio del dos mil nueve, se dio por fracasada la conciliación en este proceso. En esa audiencia, el abogado Helberto Moreira González, presentó mandato especial judicial de Manuel Fernando y Ana Beatriz Murillo Barrantes y Manuel Chang y el Lic. Carlos Chacón Badilla, el mismo poder emitido por el ayuntamiento (folios 479-485 y 495-496 del expediente escaneado); 8) Que la audiencia preliminar se celebró en las siguientes sesiones: i) 21 de julio del 2009: en esa oportunidad se declaró que las pretensiones de la b) a la j) de la demanda, tenían condición de consideraciones jurídicas y no de pretensiones, quedando fijadas como tales de la k) a la r; se rechazó la defensa de cosa juzgada con respecto a la demanda de la Municipalidad; se reservaron las defensas previas de prescripción y caducidad para sentencia; ii) 20 de setiembre del 2010: en esa oportunidad, se tuvo por fijadas las pretensiones tanto en la demanda como en la reconvención, según lo establecido en la sesión anterior; por resolución N° 3549-2010 de las 14:42 horas, se rechazaron las defensas de litis pendencia, luego readecuada como de cosa juzgada material, con respecto al expediente 04-279-163-CA. Cabe indicar que sobre la adición a la minuta de la audiencia mencionada, se concedió audiencia, por resolución de las 10:26 horas del 30 de octubre del 2012 y ninguna parte se manifestó desconociendo lo ahí consignado; iii) 16 de marzo del 2011: en esa oportunidad, las partes aclararon el objeto del proceso, dejando claro el ayuntamiento que se busca que los bienes inscritos a nombres de particulares, regresen al dominio público; el representante de los codemandados afirman que los visados fueron realizados con la aprobación de la Municipalidad y los actos posteriores, incluidas las ventas fueron conformes a derecho (escúchese entre el minuto 10 y 26 de la grabación correspondiente); se tuvieron por subsanados los problemas existentes en el expediente administrativo; se ordenó el reconocimiento judicial; se ordenó una pericia topográfica; se rechazó la sanción procesal solicitada por el ayuntamiento contra la contraparte y se dio por terminada la audiencia preliminar; (véanse minutas a folios 499-500, 527-528, 537-538 y 589 del expediente escaneado y consúltense las grabaciones correspondientes, con excepción de la primera); 9) En la audiencia preliminar del día 21 de julio de 2009, se indicó que las pretensiones de la demanda y de la contrademanda, se mantendrían iguales que cuando se interpusieron (folios 229-235 y 367-368), con la excepción que los extremos petitorios de la demanda, del b) al j), no se tendrían como pretensiones, sino como consideraciones jurídicas. Cabe indicar que si bien se extravió la grabación de esa sesión de la audiencia preliminar, lo consignado en la minuta correspondiente (folios 499-500 del expediente escaneado), no fue cuestionado en su autenticidad ni en la audiencia siguiente, la del 20 de setiembre del 2010, ni posteriormente cuando se dio audiencia sobre esta última minuta por resolución de las 10:26 horas del 30 de octubre del 2012. Hecha esa acotación las pretensiones que se resolverán en esta sentencia, son las siguientes: Pretensiones de la demanda: A) Que se declare con lugar la presente demanda en todos sus extremos; (...) K) Que en tal tesitura, tanto la inscripción de los planos N° H 630730-2000 y H-630731- 2000, de fecha 26 de mayo del 2000, a través de los cuales se inscribieron los inmuebles del Partido de Heredia, N° 174.244-000 y 174245-000, a nombre del codemandado Murillo Castro y su posterior traspaso, mediante venta, a Manuel Fernándo Murillo Barrantes y Ana Beatriz Murillo Barrantes por su orden, materializados en escritura otorgada ante el Notario Público Jorge Eduardo Bustamante Chaves, en fecha 07 de junio de 2000, son actos absolutamente nulos e ineficaces y carentes de toda validez, razón por la cual se deben cancelar en los Registros correspondiente y así se comunicará mediante ejecutoria; L) Que igualmente los actos de disposición de esos inmuebles llevados a cabo por Manuel Fernando y Ana Beatriz ambos Murillo Barrantes, y materializados en escritura otorgada ante el Notario Público Ricardo Díaz Anchía en fecha 22 de febrero de 2001, mediante el cual vendieron los mismos a Hak Kwon Chang Yim, así como los realizados por éste último, instrumentalizados en escritura otorgada ante los notarios públicos Marvin Ramírez Víquez y Douglas Ricardo Avendaño Chaverri, en fecha 22 de noviembre del 2004, mediante el cual dona dichos inmuebles a la co-demandada Chun Sil Han Kim, son absolutamente nulos de toda nulidad, por las razones apuntadas, carentes de toda eficacia y validez motivo por el cual se deben cancelar dichas inscripciones en el Registro de la Propiedad Inmueble y así se debe comunicar mediante ejecutoria; M) Que del mismo modo, los actos de disposición ejecutados por el codemandado Napoleón Murillo Castro en el inmueble del Partido de Heredia, matrícula N° 119581-000, consistente en el cambio de uso de suelo, mediante el visado del plano H-528995-98, y su ulterior traspaso mediante venta a favor de Chun Sil Han Kim y Chang Yim Hak Kwon por partes iguales, instumentalizados en escritura pública otorgada ante el Notario Alonso Alvarado Paniagua, en fecha 10 de diciembre de 1998, son absolutamente nulos de toda nulidad y carentes de eficacia y validez, razón por la cual se deben canelar los asientos respectivos en el Registro Público, y así se debe ordenar mediante ejecutoria, N) Que colofón de lo anterior, los actos de disposición llevados a cabo por la codemandada Chun Sil Han Kim, consistente en la donación de un derecho a la mitad en el inmueble de marras, a favor de Chang Yim Hak Kwon, instrumentalizados en escritura otorgada ante los Notarios Marvin Ramírez Víquez y Douglas Ricardo Avendaño Chaverri, en fecha 22 de noviembre de 2004, así como los actos de disposición que ya como dueño de la totalidad del mismo, hizo el codemandado Chan Yim Hak Kwon, consistentes en la donación por iguales partes de la nuda propiedad del citado inmueble y reserva de usufructo en su favor en forma vitalicia, contenido en escritura otorgada ante el Notario Rafael Angel Brahona Melgar el día 26 de julio de 2006, son absolutamente nulos, ineficaces y carentes de toda velidez y así se debe declarar, ordenando la cancelación de los asientos respectivos mediante ejecutoria, O) Que en consonancia con todo lo expuesto, el área de terreno representado en el plano original N° H-761259-88, con una cabida de quinientos setenta y ocho metros cuadrados, e inscrito en el Registro Público de la Propiedad, Partido de Heredia, Matrícula N° 119581- 000, así como las áreas de terreno representados en los planos catastrados N° H-630730- 2000 y H-630731-2000, con un área por su orden de 337,22 y 278 metros cuadrados, e inscritas en el Registro Público, Partido de Heredia, matrículas N° 174244-000 y 174245- 000, al formar parte del donimio público, deben ser reintegradas al uso público y traspasarse a la Municipalidad de San Pablo de Heredia, de acuerdo al artículo 40 de la Ley de Planificación Urbana; P) Que en virtud de ello, al econtrarse inscritos originalmente dichos inmuebles a nombre del codemandado Napoleón Murillo Castro, éste será conminado a realizar los traspasos citados en favor de la Municipalidad de San Pablo de Heredia, representado su personero legal, Alcalde Municipal, mediante la escritura correspondiente, caso contrario lo hará el Juez en su nombre, Q) Que se ponga en perfecta posesión a la Municipalidad de San Pablo de Heredia de los inmuebles objeto de esta demanda; R) Que los demandados en forma solidaria deben asumir el pago de las costas personales y procesales causadas. Pretensiones contrademanda: 1) Que se declare con lugar la presente contrademanda en todas sus partes; 2) Que se declare la nulidad absoluta del acuerdo tomado por la Municipalidad demandada en la Sesión Ordinaria #137-04 del 17 de diciembre del año 2004 que le da curso al Recurso de Revisión y de conformidad con el Acuerdo N° 1747-04 designa como órgano director de procedimiento al Lic. Oscar José Montenegro Fernández, por ser ese Acuerdo absolutamente nulo; 3) Que se declare la nulidad absoluta del acuerdo tomado por el Concejo Municipal de la Corporación demandada mediante resolución de las 20 horas del 16 de marzo del año 2005 que declara la nulidad de los Visados otorgados el 6 de enero del año 2000 sobre los planos que se catastraron en el Catastro Nacional bajo los números H-630730-2000 y H-630731- 2000 y fuera del plazo legal declara Lesivo a los intereses municipales ese acto administrativo y ordena iniciar de inmediato el proceso administrativo de Lesividad ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, violándose la normativa que regula dicho proceso, proceso que nunca fue establecido dentro del plazo legal; 4) Que se declare la nulidad del Acuerdo Municipal N° CM-94-07 formado el día 12 de marzo del 2007, en la sesión ordinaria #11-07 que rechazó el INCIDENTE DE NULIDAD ABSOLUTA, formulado por los codemandados Murillo Castro y Murillo Barrantes; y el Acuerdo tomado mediante la Sesión Ordinaria #15-08 celebrada el catorce de abril del 2008, que rechazó los recursos de revocatoria y apelación establecidos contra la anterior resolución, es decir, más de 13 meses después que la Municipalidad de San Pablo de Heredia rechazó dicho incidente; 5) Que se anulen todos y cada uno de los Acuerdos Municipales tendientes a decretar la nulidad del visado de los planos indicados, Nos. H-761259-98, 578 mts2, H-630730-2000 337,23 mts2 y H-630731-2000, 270 mts2 por ser la actuación municipal absolutamente Firmado digital de: nula y obedecer a una desviación y abuso de poder; 6) Que se ordene a la Municipalidad demandada que debe otorgar el permiso de construcción solicitado con todos los requisitos legales por el suscrito codemandado y reconventor, Hak Kwon Chan Yin, conocido como Manuel Chang; 7) Que se condene a la Municipalidad contrademandada a pagar a los suscritos contrademandantes todos los daños y perjuicios ocasionados, los cuales se originan en el grave hecho de no poder disfrutar los suscritos de los inmuebles de nuestra propiedad, violentándose expresamente el artículo 45 de la Carta Magna, no poder construir en ellos, arrendarlos y ejercer todos los atributos de un propietario lo que nos ha originado un enorme daño moral, máxime al tener que soportar la presente demanda en forma totalmente ilegal, cumplir la Corporación actora y reconvenida con los preceptos legales, daños y perjuicios que estimamos prudencialmente así: daño material: ¢100.000.000,00 y daño moral: ¢50.000.000,00, sea la suma de ¢10.000.000,00 para cada uno de los suscritos demandados y contrademandantes. Dichos daños y perjuicios serán en definitiva establecidos por perito idóneo. 8) Que se condene a la Corporación Municipal actora y contrademandada al pago de ambas costas.- En todo caso, en la audiencia preliminar celebrada el 20 de setiembre del 2010 (aproximadamente a partir de 14:55 horas), se aclaró por el Juez Tramitador que el objeto del proceso sería determinar la naturaleza de los inmuebles objetos del proceso, buscándose declarar que estos bienes han sido sido y siempre han pertenecido al demanio público; cabe indicar que dada la audiencia correspondiente sobre el contenido de las pretensiones por resolución de las 14:28 horas del 28 de mayo pasado, no indicaron desacuerdo con el contenido de las pretensiones tal cual fue indicado en la minuta que aparece entre folios 499 y 500 del expediente escaneado.- 10) Que el perito Víctor Manuel Carranza Soto, rindió su dictamen el día 14 de junio del 2012. Luego, se emitió ampliación de dicho peritaje, el día 14 de agosto de ese año (folios 571-577 y 584-585 del expediente escaneado); 11) Que por escrito del 20 de marzo del 2014, el abogado de la parte demandada, Helberto Moreira González, informó al Tribunal que las coaccionadas Choon Ja Kim Kim, cédula N° 8-059-024 y Elizabeth Chang Kim, cédula 8-059-025 habían fallecido. Así, se presentaron certificaciones registrales en que constaba que la primera persona había fallecido el 15 de abril del 2011 y la segunda persona el 12 de marzo del 2012 (folios 602-606 del expediente escaneado); 12) Que el 22 de abril del 2014, esta Sección del Tribunal, abrió el juicio y público y se previno al Lic. Helberto Moreira González, que demostrara la apertura de las sucesiones de las personas mencionadas en el punto anterior, dando por suspendido el expediente por dos meses (véase minuta a folio 617 del expediente escaneado y consúltese la grabación correspondiente); 13) Que esta Sección del Tribunal, por resolución de las quince horas cincuenta minutos del siete de noviembre del dos mil catorce, rechazó la acumulación de este proceso de conocimiento a los procedimientos sucesorios tramitados en sede notarial de las señoras Choon Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim (folio 656 del expediente escaneado); 14) Que el 24 de junio del 2015, esta Sección del Tribunal, abrió el juicio oral y público, realizándose diversas disposiciones relacionadas con la correcta continuación del proceso, con la presencia de los albaceas de las sucesiones de las señoras Choon Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim (véase minuta a folios 738-739 bis del expediente escaneado y consúltese la grabación correspondiente); 15) Que según resolución de las 8:31 horas del 6 de noviembre del 2012, del Juzgado Civil de San Ramón, se tuvo como aceptado formalmente el cargo de albacea provisional de la sucesión de Elizabeth Chang Kim, a (José) Cheul Jun Yang (folio 747 del expediente escaneado); 16) Que por resolución de este Tribunal, de las 13:46 horas del 26 de junio del 2015, se ordenó notificar a (José) Cheul Jun Yang, en su condición de albacea provisional de la sucesión de Elizabeth Chang Kim, de la existencia de este expediente, previniéndole que en el plazo de tres días se apersone al proceso, para que manifieste lo que corresponda en defensa de sus intereses, haciéndole la advertencia que tomará el proceso en el estado en que se encuentre, entregándole copia completa del expediente. Esa resolución fue notificada el día 13 de agosto siguiente de forma personal al señor Cheul Jung Yang (véanse folios 747, 780 y 781 del expediente escaneado); 17) Que según resolución de las 9:41 horas del 31 de agosto del 2012, del Juzgado Civil de Heredia, se tuvo como aceptado formalmente el cargo de albacea provisional de la sucesión de Choon Ja Kim Kim, a Raquel Chang Kim. Luego, este despacho judicial, por resolución de las 15:55 horas del 22 de de octubre del 2015, nombró como albacea provisional a Manuel Chan Yim Han Kwon. Finalmente, por resolución de ese Juzgado 10:33 horas del 4 de noviembre de ese último año, se aclaró que el nombramiento de albacea que prevalece es el de Raquel Chang Kim (véanse folios 822, 835-840 y 845-846 del expediente escaneado); 18) Que (José) Cheul Jun Yang, en su condición de albacea provisional de la sucesión de Elizabeth Chang Kim, se apersonó a este proceso el día 24 de agosto del 2015, ratificando lo actuado en cuanto a la demanda y la contrademanda. Además, otorgó poder especial judicial al Lic. William Thomas Bedoya, para que lo represente en este expediente (véanse folios 783-785 del expediente escaneado); 19) Que este Tribunal por resolución de las 10 horas del 14 de enero del 2016, ordenó notificar a la albacea provisional de la sucesión de Choon Ja Kim Kim, a Raquel Chang Kim. Luego, este órgano jurisdiccional por resoluciones firmes de las 13:17 horas del primero de abril y de las 8:35 horas del 7 de octubre de ese año, tuvo por correctamente realizada la notificación mencionada, acto que se realizó el 27 de enero anterior. No consta en autos que la sucesión de Choon Ja Kim Kim se haya apersonado al expediente (véanse folios 853 y 856 del expediente escaneado; las últimas resoluciones se aprecian en el expediente digital); 20) Que el juicio oral y público se realizó los días jueves 3 y viernes 11, del mes de mayo del 2018, ante la Sección Octava de este Tribunal, integrada en esa oportunidad por los jueces Laura García Carballo, Rosa María Cortés Morales y Jonatán Canales Hernández (a quien correspondió presidir y realizar la ponencia de esta sentencia). Estuvieron presentes, el Alcalde Bernardo Porras López, lo mismo que los abogados Carlos Humberto Chacón Badilla y Helberto Moreira González. La primera sesión se realizó en la sede del Tribunal, el primer día indicado y la segunda sesión, se efectuó en el Salón Comunal del Barrio María Auxiliadora, en San Pablo de Heredia. Ese último día, también se realizó un reconocimiento en el sitio. En el juicio el asunto se declaró este asunto de trámite muy complejo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 111 CPCA (escúchese la grabación correspondiente); 21) Que cerrado el juicio, se realizó el trámite de reposición ante el extravío de la grabación del 21 de julio del 2009, siendo esta infructuosa, quedando claro a partir de lo indicado por las partes que el contenido de las pretensiones era efectivamente el minuta que se aprecia entre folios 499 y 500 del expediente escaneado (véase el expediente digital); 22) La presente sentencia se emite previa deliberación y por unanimidad. Debe indicarse que en los procedimientos se han seguido las prescripciones legales, no encontrándose motivos que determinen invalidez de lo actuado ni indefensión para las partes.- CONSIDERANDO: I) De importancia para la resolución de este asunto, se tienen como probados los siguientes hechos: 1) Que a partir del año 1979, Juan León Villalobos y luego Sociedad Agrícola El Uriche, S.A., realizaron gestiones con miras a la creación de una Urbanización denominada "El Uriche", ubicada en en el distrito único del Cantón de San Pablo de la Provincia de Heredia, contigua a la Urbanización María Auxiliadora (véase hecho 1) de la demanda, aceptado como cierto por los coaccionados); 2) Que en el año 1987, Napoleón Murillo Castro adquirió el proyecto de Urbanización "El Uriche", entendido como el conjunto de planos que componían el diseño ese proyecto a la Sociedad Agrícola El Uriche, S.A., comprándose la finca correspondiente el día 31 de julio de ese año (véase hecho 3) de la demanda, aceptado como cierto por los coaccionados); 3) Que en fecha 19 de octubre de 1987, Napoleón Murillo Castro, realizó segregación en cabeza propia de 74 lotes, reservando dos de esos lotes, con las siguientes características: Lote A: "de Facilidades Comunales, linda al norte destinado a la calle, al sur Ramón y José Benavidez (sic), al este lote veintiocho A, al oeste: Zacarías Suárez y José Badilla. Mide quinientos setenta y ocho metros cuadrados"; Lote B: "De Facilidades Comunales y Juegos Infantiles, linda al norte lote sesenta y cinco, al sur y al este con lote destinado a calle y al oeste con Zacarías Suárez y José Badilla. Mide Dos mil doscientos tres metros contra y un decímetros cuadrados". Este último lote quedó descrito en el plano catastrado N° H-761263-88 (folios 22-33 y 102-103 del expediente escaneado); 4) Que ya como propietario de la finca en que se iba a realizar el desarrollo urbanístico, Napoleón Murillo Castro, presentó ante el Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (en adelante, "el INVU"), un proyecto de diseño de sitio en el cual el urbanizador indicó que cedería al uso público un área de quinientos setenta y ocho metros cuadrados (lote A) y un área de dos mil doscientos tres metros con treinta y dos decímetros cuadrados (lote B), para facilidades comunales y juegos infantiles. Luego, esa institución en fecha 28 de junio de 1998, aprobó el diseño del sitio presentado por Napoleón Murillo Castro correspondiente al Proyecto Urbanístico El Uriche, estableciéndose que se destinarían a uso público, destinado a facilidades comunales y juegos infantiles, dos lotes: el primero, de quinientos setenta y ocho metros y el segundo, de dos mil doscientos tres metros y treinta con dos decímetros cuadrados, totalizándose dos mil setecientos ochenta y un metros con treinta y dos decímetros cuadrados. Ese diseño del sitio fue aprobado tanto por el INVU como por la Municipalidad y dio lugar a que se inscribieran los correspondientes planos catastrados, en el Catastro Nacional (véanse hechos 4, 7 y 8 de la demanda, aceptados como ciertos por los coaccionados, en lo aquí indicado); 5) Que los anteriores terrenos destinados a facilidades comunales y juegos infantiles y ubicados dentro del desarrollo urbanístico "El Uriche", fueron inscritos bajo esa naturaleza, ante el Registro Nacional, de la siguiente manera: el que mide dos mil doscientos tres metros con treinta y dos decímetros cuadrados, bajo el número de finca N° 4-119584-000 y fue descrito en el plano catastrado N° 761263-88 y el que mide quinientos setenta y ocho metros cuadrados, bajo el número de finca N° 4-119581-000 y fue descrito en el plano catastrado N° H761259-88 (véase hecho 9) de la demanda, aceptado como cierto por los Firmado digital de: coaccionados, en lo aquí indicado); 6) Que el 29 de enero de 1995, Napoleón Murillo Castro argumentó ante la Municipalidad, que había existido un error al momento de calcular lo correspondiente a áreas públicas y pidió que se le autorizara el cambio de uso del suelo del lote inscrito en el Registro bajo matrícula N° 4-119581-000, representado por el plano catastrado N° H-761259-88, con un área de quinientos setenta y ocho metros. Ante esa gestión, el ayuntamiento pidió criterio a la Dirección de Urbanismo del INVU, que sostuvo el criterio de que la petición no era procedente, porque con la aprobación de los planos que ya se había dado, esas áreas estaban debidamente incorporadas al Mapa Oficial, como parte de las facilidades comunales, teniéndose que contar con la aprobación legislativa, para realizar el cambio de uso de suelo solicitado un cambio de uso de suelo de un lote destinado a facilidades comunales (véanse hechos 10 y 11 de la demanda, aceptados como cierto por los coaccionados, en lo aquí indicado); 7) Que no obstante lo indicado anteriormente, la Dirección de Urbanismo del INVU, procedió a visar el 20 de noviembre de 1998, el plano catastrado N° H528995-98, con un área de 578 metros cuadrados, con naturaleza de terreno para construir, inscribiéndose a nombre de Napoleón Murillo Castro. En ese acto se modificó el plano catastrado N° H-761259-88, en el que se había indicado que ese terreno era un área destinada a facilidades comunales, fundamentándose en un criterio de la Asesoría Jurídica de esa entidad, que consideraba que en virtud que las áreas públicas no se habían trasladado al ayuntamiento, no procedía solicitar el acuerdo del Concejo Municipal donde autorice dicha devolución y la variación de las áreas públicas (véanse hechos 13 y 14 de la demanda, aceptados como cierto por los coaccionados, en lo aquí indicado); 8) Que Napoleón Murillo Castro Chun Sil Kim y Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang, comparecieron el 10 de setiembre de 1998, ante Notario Público y dispusieron: que don Napoleón, en su condición de propietario de la finca N° 4-119584-000, descrita en el plano catastrado N° H528995-98 y con una medida de 578 metros cuadrados, solicitó al Registro que se rectificara la naturaleza del terreno y se le tuviera como de terreno para construir; que la primera persona le vendió ese terreno a las otras dos personas, por partes iguales, por la suma total de dos millones quinientos de colones. Esa escritura fue inscrita el 20 de diciembre del 2000 (véase hecho 23) de la demanda, aceptado como cierto por los coaccionados, lo mismo que los folios 75-81 del expediente escaneado); 9) Que el 22 de noviembre de 2004, Chun Sil Han Kim le donó a Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang, su parte de la finca N° 4-119581 (descrita en el plano catastrado N° H-528995-1998, asumiendo esta última persona, la completa titularidad de dicho bien inmueble. Luego, esta última persona le donó por partes iguales la nuda propiedad, a Choom Ja Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim, reservándose Hak Kwon Chang Yim, el usufructo de por vida (folios 67-73 del expediente escaneado); 10) Que Napoleón Murillo Castro, contrató los servicios del topógrafo Luis Guillermo Soto Quirós, realizó un levantamiento topográfico de la finca inscrita bajo el N° 4-119584-000 descrita en el plano catastrado H-761263-88, segregando dos lotes, uno de 337,22 metros cuadrados y otro de 270 metros cuadrados, sumando ambos un área de 607,22 metros cuadrados, disminuyendo la cabida y variando la naturaleza del inmueble mencionado, que constituye el lote B cedido por el urbanizador a facilidades comunales y juegos infantiles. Esos planos fueron visados primero por el funcionario municipal Luis Enrique Blanco Mejías y finalmente por la Alcaldesa, Aracelly Salas Eduarte, el 6 de enero del 2000, lográndose su inscripción registral el 26 de mayo de ese año, a nombre de la primera persona mencionada, asignándoseles el N° 630730-2000, para el área de 337,22 metros cuadrados y el N° 630731-2000, para el área de 270 metros cuadrados (véanse hechos 15, 17 y 18 de la demanda, aceptados como cierto por los coaccionados, en lo aquí indicado; véase el plano correspondiente a folios 98- 99 del expediente escaneado); 11) Que el 7 de junio del 2000, Napoleón Murillo Castro segregó dos lotes de la finca original del desarrollo urbanístico, específicamente la N° 4-119584-000. Esos lotes son los descritos en los planos catastrados N° 630730-2000 el N° 630731- 2000, que ya fueron mencionados, indicándose como naturaleza, "terreno para construir". Ambos lotes fueron vendidos en la suma de diez mil colones: el primer lote a su hijo Manuel Fernando Murillo Barrantes y el segundo lote a su hija Ana Beatriz Murillo Barrantes. El primer lote dio lugar a dos inscripciones en el Partido de Heredia, bajo las matrículas números 174244-000 (a nombre de Manuel Fernando) y 174245-000 (a nombre de Ana Beatriz), totalizando ambas lotes el área de 607,22 metros cuadrados (véase hecho 19 de la demanda, que es copia literal del asiento registral correspondiente a folios 12-18 del expediente escaneado); 12) Que los dos lotes bajo las matrículas del Partido de Heredia, bajo las matrículas números 174244-000 y 174245-000, fueron vendidos el día 22 de febrero del 2001, por los hermanos Manuel Fernando y Ana Beatriz Murillo Barrantes a Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang, por la suma de quinientos mil colones cada uno (véase hecho 21) de la demanda, aceptado como cierto por los coaccionados, en lo aquí indicado, lo mismo que la escritura a folio 39 del expediente escaneado); 13) Que la Junta Directiva del INVU en el acuerdo tomado en el artículo IV, inciso 1) de la Sesión Ordinaria N° 5221 del 9 de octubre del 2002, dispuso declarar la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de los visados otorgados por el INVU a los planos H-528995-98 del 25 de noviembre de 1998 y H-630730-2000 y H-630731-2000 ambos del 26 de mayo del 2000, "(...) en virtud de no haberse Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A observado el principio de legalidad, otorgando visados sobre planos que aprueban el cambio de uso de suelo de Áreas Públicas a Privadas, en circunstancias, condiciones y situaciones ajenas a las reguladas por la Ley de Planificación Urbana, en absoluta oposición al artículo, Art. (sic) 226 del Código Civil, Artículos 36.c), 38 b), 43, 44, 46, 47 de la Ley de Planificación Urbana". El fundamento jurídico de lo resuelto, de dicho acto fue en esencia, el siguiente: "Que como se ha indicado en un punto anterior, el solo hecho de constituirse área pública, sea para el fin público que proceda, en el Mapa Oficial, se constituye de por sí, bienes de dominio Municipal, sin requerir la escritura pública correspondiente, de conformidad con el artículo 44 y 46 de la Ley de Planificación Urbana.// Entendiendo por Prueba fehaciente, únicamente la constitución de calles y bienes de dominio público, con el solo hecho de estar así establecidos en el Mapa Oficial.// Que de conformidad con la definición de Mapa Oficial y al haberse constituido estas áreas de dominio municipal, por le hecho de haberse definido las mismas en dicho Documento Fehaciente, es que los visados otorgados son absolutamente nulos, por violación a los artículos 1, 7 inciso 4, 10 inciso 3, 43, 44, y 46 de la Ley de Planificación Urbana. En virtud que dichos bienes de dominio Municipal, fueron disminuidos en sus áreas, previamente y bilateralmente convenidas y acordadas para el dominio Público, así aceptadas por la Municipalidad en la aprobación del Mapa Oficila de la Urbanización correspondiente, por lo que al estar las áreas públicas fuera del Comercio de los Hombres, la nulidad de dicho acto administrativo es evidente y manifiesta, por lo que procede anular el acto administrado del visado otorgado por la Dirección de Urbanismo a los planos catastrados H-630730-2000 y H-630731-2000, de conformidad con el artículo 173 de la Ley General de la Administración Pública (...) Que no lleva razón el recurrente al considerar que el terreno sobre el cual opera el visado en cuestión, no es de dominio municipal y que constituye un excedente de cabida a favor del interesado. Lo anterior por cuanto, la norma específica del artículo III. 3.6.1.1 del Reglamento para el Control Nacional de Fraccionamiento y Urbanizaciones vigente a esa fecha, de la Ley de planificación urbana vigente al momento de otorgamiento del visado sobre el Plano general de Urbanizaciones de 1988, establecía un mínimo y un máximo de porcentaje de área de terreno que todo urbanizador está obligado a ceder a dominio municipal, por lo que al estar el área cedida dentro de los porcentajes que establece la Ley es un asunto de absoluta legalidad y responsabilidad del propietario de la Urbanización y del profesional que diseña y calcula las áreas en el Ante Proyecto, por lo que al presentar como Proyecto en firme un porcentaje específico como de dominio Municipal, es de suponer que mientras esté dentro de los parámetros indicados por ley dicho porcentaje, si es mayor o igual del mínimo o bien menor o igual máximo requerido legalmente, está bien aceptado bien aceptado y no es a la Municipalidad que le corresponde prevenir al Urbanizador que está cediendo más del mínimo, es más, podríamos interpretar que precisamente el mínimo de un área a área a ceder es el porcentaje descrito por ley, es lógico pensar que el urbanizador que debe percatarse de ceder el área que le corresponde, por lo que una vez obtenido el visado, hay acuerdo entre las partes, la Municipalidad otorga el visado y el Urbanizador cede las áreas. Aunado a lo anterior, es bueno recalcar las normas con anterioridad citadas de la misma Ley de Planificación Urbana, que basta para que sean de dominio Municipal, las áreas que constan en el Mapa Oficial ya definido este en la Ley (....) Aunado a lo anterior, podríamos integrar la definición de Visado, en el sentido que al constituir en un "visto Bueno", una "aprobación", un acuerdo entre las partes, lo regulado en el Plano General de Urbanizaciones, a ser aprobado por la municipalidad, pasa a constituirse en norma entre las partes, por un lado, la Municipalidad faculta al desarrollador a la venta de los lotes urbanizables, y por otro lado el desarrollador se obliga ante el Gobierno Local a cederle las áreas públicas que se establecen en dicho Plano General. Lo que es correcto apreciar que se constituye a un convenio Bilateral, que la Municipalidad cumple su obligación con visar todos los planos individuales para efectos constructivos, y el desarrollador deberá en algún momento constituir escritura pública que de por finalizada la obligación asumida por el desarrollador.// Por lo anterior, debemos recordar que en materia de convenios entre las partes rige el principio de "simple acuerdo" o Teoría Francesa, que indica que cuando existe convenio entre las partes sobre el traslado de un bien, basta con el simple acuerdo para que bien pase a formar parte del patrimonio de destinatario de ese bien, sin requerirse para ese efecto que dicho bien sea trasladado por escritura pública, siendo que la "Traditio" no es requisito, sin el cual no se pueda constituir como bien público un área definida por ese mismo fin en el Mapa Oficial por lo que la escritura notarial se excluye de la Ley como elemento determinante para que la Municipalidad pueda mantener la propiedad de un área pública. Así no es válida en nuestro sistema jurídico, el hecho que tenga que constituirse escritura pública para que el convenio entre las partes surta efectos, siendo que esos efectos se dan en nuestro criterio a partir de que la Municipalidad otorga el Visto Bueno para el desarrollo de la urbanización, bajo las condiciones que la misma Ley determina". Se invoca la definición de "mapa oficial" del artículo 1 de la Ley de Planificación Urbana: "(...) es el plano o conjunto de planos en que se indica con exactitud la posición de los trazados de las vías públicas y áreas a reservar para usos y servicios comunales" y a partir se de ahí se afirma que es de aplicación el artículo 44 de la ley antecitada, por lo que no se requiere un acto notarial para constituir un área como pública. En el acto se indica que se recabó el dictamen preceptivo de la Procuraduría General de la República, número C-257-2002 del 26 de setiembre del 2002. (folios 114-140 del expediente escaneado); 14) Que el 22 de noviembre de 2004, Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang, le donó a Chun Sil Han Kim, los dos terrenos mencionados en los puntos anteriores. Esta última persona se mantiene como propietaria de las fincas del Partido de Heredia, matrículas números 174244-000 y 174245-000 (folios 43-45 del expediente escaneado); 15) Que por escritura pública realizada el día 15 de enero de 2004, Napoleón Murillo Castro donó a la Municipalidad, la finca N° 4-119584-000 que se mantenía a su nombre y que tenía como naturaleza "facilidades comunales y juegos infantiles", con un área de 1596,10 metros cuadrados. La donación fue aceptada por la Alcaldesa Aracelly Salas Eduarte, según autorización realizada por acuerdo del Concejo Municipal, 1161-04 de la sesión extraordinaria del 14 de enero del 2004 (véase escritura a folios 60-61 y el acuerdo municipal relacionado con el anterior, N° 220-02 del 21 de agosto del 2002, a folio 194; ambos del expediente escaneado 16) Que el 26 de julio del 2006, Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang, le donó por partes iguales la nuda propiedad de las fincas del Partido de Heredia, N° 119581-000 (descrita en el plano catastrado H-528995-1998) y N° 69152-000 (descrito en el plano catastrado H-7265-1993), a las señoras Choom Ja Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim; reservándose el usufructo de por vida, la primera persona (folios 50-55 del expediente escaneado); 17) Que para el 9 de junio del 2008, la Municipalidad era la propietaria de la finca del Partido de Heredia, N° 119854-000, descrita en el plano catastrado N° 751263- 1988, con una medida de 1596,10 metros cuadrados (folios 86-87 del expediente escaneado); 18) Que por escritura pública realizada el día 15 de enero de 2004, Napoleón Murillo Castro donó a la Municipalidad, la finca N° 4-119584-000 que se mantenía a su nombre y que tenía como naturaleza "facilidades comunales y juegos infantiles", con un área de 1596,10 metros cuadrados. Esa donación se realizó al amparo de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley de Planificación Urbana (véase hecho 20 de la demanda, aceptado en lo indicado por los codemandados y folios 60-62 del expediente escaneado); 19) Que para el 9 de junio del 2008, Chun Sil Han Kin, era la dueña del dominio de las fincas números 4-174244-000 (descrita en el plano catastrado N° H-630730- 2000, con una medida de 337,22 metros cuadrados) y 4-147245-000 (descrita en el plano catastrado N° H-630731-2000, con una medida de 270 metros cuadrados) (folios 82-85 del expediente escaneado); 20) Que para el 9 de junio del 2008, la finca del Partido de Heredia N° 119581, descrita en el plano catastrado N° H-528995-1998 y con un área de 578 metros cuadrados, tenía como propietario del usufructo de por vida a Hak Kwon Chang Yim y como propietario de la nuda propiedad, por partes iguales a Choon Ja Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim (folios 88-97 del expediente escaneado); 21) Que en el expediente administrativo para determinar la verdad real y la participación individual de los funcionarios Aracelly Salas Eduarte, Luis Enrique Blanco Mejía y José Pablo Camacho Fallas, se realizaron las siguientes actuaciones para la resolución de este asunto: i) El Concejo Municipal de San Pablo, por acuerdo N° 628-2000 del 20 de junio del 2000, ordenó la apertura de un procedimiento ordinario administrativo para determinar la verdad real de los hechos relacionados con el visado de planos de áreas públicas en la Urbanización el Uriche; ii) El Órgano Director dictó el acto de apertura en ese procedimiento administrativo, por resolución de las ocho horas del veintisiete de setiembre del dos mil uno; iii) Que el Órgano Director del Procedimiento Administrativo, emitió recomendación al Concejo Municipal, a las doce horas del once de abril del dos mil tres; iv) Que el Concejo Municipal, por acuerdo dictado en la sesión ordinaria N° 49-03 del 21 de abril del 2003, dictó el acto final a las diecinueve horas del veintiuno de abril del dos mil tres en que se declaró: la nulidad absoluta y manifiesta de diversos planos catastrados; la apertura de los procedimientos ordinarios para determinar la negligencia de los funcionarios municipales en la emisión de los visados (véanse en el expediente administrativo, los siguientes folios, en que por su orden se encuentran las actuaciones antes descritas: 131 (acto que ordena la investigación), 238-244 (acto inicial), 940-984 (acto recomendación), 1003-1042 (acto final); 22) Que en el procedimiento administrativo para conocer el recurso extraordinario de revisión, presentado por la señora Alice Ramírez Ramírez, contra los visados municipales, relacionados con este expediente, se realizaron las siguientes actuaciones para la resolución de este asunto: i) Se presentó el recurso de marras el 15 de diciembre de 2004; ii) Por acuerdos del Concejo Municipal, números 1746-04 y 1747-04 del 17 de diciembre del 2004, se ordenó designar el Órgano Director del Procedimiento; iii) Que el acto de apertura del procedimiento contra Napoleón Murillo Castro; Manuel y Ana Murillo Barrantes, Manuel Chang y Chun Sil Han Kin, se dictó a las trece horas del del tres de enero del dos mil cinco; iv) Que las personas investigadas plantearon contra el acto inicial, recurso de revocatoria, que fue desestimado por resolución del Órgano Director de las trece horas del trece de enero del dos mil cinco y recurso de apelación, que fue desestimado por el Concejo Municipal, por acuerdo N° 1781-05 de sesión ordinaria N° 140-05 del día diecisiete de ese mes y año; v) Que la comparecencia se celebró el 27 de enero del 2005; vi) Que el Órgano Director emitió dictamen final el 14 de febrero del 2005; vi) Que el Concejo Municipal, rechazó el incidente de nulidad y la recusación en contra del Órgano Director, Lic. Oscar Montenegro Fernández, en la sesión de extraordinaria N° 69-05-E del 16 de marzo del 2004, que habían presentado los expedientados (véanse en el expediente administrativo, los siguientes folios, en que por su orden se encuentran las actuaciones antes descritas: 1-6 (recurso extraordinario); 28 (acuerdo que designa el Órgano Director); 43-50 (acto inicial); 148-149 (resolución de recurso de revocatoria); 152-155 (resolución de recurso de apelación); 162-157 (acta comparecencia); 186-250 (recomendación Órgano Director; 280-283 (rechazo de recusación); 23) Que el anterior procedimiento administrativo concluyó cuando el Concejo Municipal de San Pablo, emitió la resolución 0001-2005 de las veinte horas del dieciséis de marzo del dos mil cinco, en que se dispuso en esencia: 1) Se declaró la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de los visados otorgados por el mismo ayuntamiento el día 6 de enero del 2000, que dieron lugar a los planos catastrados números H-630730-2000 y H-630731-2000; 2 y 3) Se declaró lesivo a los intereses municipales, el acto dicho y se ordenó abrir el proceso de lesividad correspondiente ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y los procesos reivindicatorios correspondientes para recuperar material y registralmente los Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A inmuebles que fueron desafectados de su vocación pública; 4) Abrir los procedimientos ordinarios correspondientes a los funcionarios responsables de dichos visados, de conformidad con los artículos 308 siguientes y concordantes LGAP; 5) Se apercibió al Departamento de Ingeniería Municipal, que está prohibido emitir actos que no hayan sido expresamente autorizados por la Ley; 6) Comunicar al Catastro Nacional y al INVU, lo resuelto en ese procedimiento administrativo (folios 144-187 del expediente escaneado); 24) Que el 1° de abril del 2005, Napoleón Murillo Castro; Manuel y Ana Murillo Barrantes, Manuel Chang y Chun Sil Han Kin plantearon incidente de nulidad absoluta contra la resolución del Concejo Municipal de San Pablo de las veinte horas del 16 de marzo pasado, reclamando que todo lo actuado dentro del procedimiento administrativo por el Órgano Director, Lic. Oscar Montenegro Fernández, lo mismo que la resolución final ya indicada. Ese recurso fue desestimado por el Concejo Municipal, por acuerdo unánime y definitivamente aprobado N° 1927-05 adoptado en la sesión ordinaria N° 154-05 del 25 de abril del 2005 (folios 333-335 y 341-344 del expediente administrativo); 25) Que el 1° de abril del 2005, Napoleón Murillo Castro; Manuel y Ana Murillo Barrantes, Manuel Chang y Chun Sil Han Kin plantearon recurso de apelación y solicitaron ante el Concejo Municipal que se remitieran los autos ante el "Juzgado Contencioso Administrativo y ante la Procuraduría General de la República. La anterior articulación fue Ese recurso fue desestimado por el Concejo Municipal, por acuerdo unánime y definitivamente aprobado N° 1927-05 adoptado en la sesión ordinaria N° 154-05 del 25 de abril del 2005, determinándose que el recurso de apelación había sido presentado extemporáneamente, sea fuera del plazo de los cinco días previsto en el articulo 156 del Código Municipal (folios 345-348 y 359-365 del expediente administrativo); 26) Que en el expediente penal N° 02-12-513-PE, por delitos de falsedad ideológica, uso de documento falso, estafa, fraude de simulación y usurpación de dominio público que tuvo como imputados a Napoleón Murillo Castro y Luis Guillermo Soto Quirós, se emitió por el Tribunal Penal de Heredia, la sentencia N° 441-2003 de las ocho horas y veintiocho de agosto del dos mil tres. En esa resolución se absolvió de haber cometido esos delitos a la primera persona indicada (véase la parte dispositiva de la resolución a folios 330-331 del expediente escaneado); 27) Que la anterior sentencia absolutoria quedó en firme al declarar sin lugar la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de casación presentado por el querellante en esa causa penal, la Municipalidad de San Pablo, por resolución N° 2004-854 de las nueve horas y cincuenta minutos del dieciséis de julio del dos mil cuatro (véanse folios 340-345 del expediente escaneado); 28) Que las fincas números 4-174244-000 (descrita en el plano catastrado N° H 630730-2000, con una medida de 337,22 metros cuadrados) y 4-147245-000 (descrita en el plano catastrado N° H-630731-000, con una medida de 270 metros cuadrados), que tiene como propietaria registral a Chun Sil Han Kin, comprenden los mismos terrenos descritos en el plano catastrado N° H-761263- 88, que había sido presentado como área de facilidades comunales y juegos infantiles, por parte de Napoleón Murillo Castro, en el momento en que la Municipalidad aprobó el desarrollo urbanístico El Uriche (véase peritaje del Ingeniero Víctor Carranza a folios 575-575 y 586 del expediente escaneado, lo mismo que la exposición realizada por dicho experto en el juicio oral y público); 29) Que la finca del Partido de Heredia N° 119581 (descrita en el plano catastrado N° H-528995-1998 y con un área de 578 metros cuadrados), que tiene como propietaria del usufructo de por vida a Hak Kwon Chang Yim y como propietario de la nuda propiedad, por partes iguales a Choon Ja Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim, comprenden los mismos terrenos descritos en el plano catastrado N° H-761259-88, que había sido presentado como área de facilidades comunales y juegos infantiles, por parte de Napoleón Murillo Castro, en el momento en que la Municipalidad aprobó el desarrollo urbanístico El Uriche (véase peritaje del Ingeniero Víctor Carranza a folios 575-575 y 586 del expediente escaneado, lo mismo que la exposición realizada por dicho experto en el juicio oral y público); 30) Que las fincas números 4-174244-000 (descrita en el plano catastrado N° H630730-2000, con una medida de 337,22 metros cuadrados) y 4-147245-000 (descrita en el plano catastrado N° H-630731-000, con una medida de 270 metros cuadrados), lo mismo que la la finca del Partido de Heredia N° 119581 (descrita en el plano catastrado N° H-528995-1998 y con un área de 578 metros cuadrados), en la actualidad no tienen cercas, ni construcciones (véase el reconocimiento judicial realizado el pasado 11 de mayo, por parte de este Tribunal).- II) De importancia para la resolución de este asunto, se tiene como no probado el siguiente hecho: que los aquí codemandados hayan planteado recurso de apelación y hayan agotado la vía administrativa ante el jerarca impropio, la Sección Tercera de este Tribunal, contra la resolución 0001-2005 de las veinte horas del dieciséis de marzo del dos mil cinco, del Concejo Municipal, en la que entre otras cosas, se declaró absolutamente nulos los visados municipales de los planos H-630730-2000 y H-630731-000 (no consta en autos que se haya dado esa situación).- III) Argumentos de la Municipalidad: En la demanda que se aprecia entre folios 212-244, el ayuntamiento planteó: explica que en 1987, el codemandado Napoleón Murillo adquirió a Sociedad Agrícola El Uriche, S.A., el proyecto de Urbanización El Uriche, entendiéndose esa adquisición como el conjunto de planos que componían el diseño de esa urbanización, lo mismo que la finca en que se desarrollaría el proyecto urbanístico. Explica que don Napoleón presentó a la dependencia respectiva del INVU, un diseño del sitio en que se indica que se cedería al uso público, un área de dos mil setecientos ochenta y un metros con treinta decímetros cuadrados, por medio de dos lotes ubicados al costado sureste de la Urbanización, separados por una calle pública, realizándose una segregación de lotes e inscripción en cabeza propia, que constaba de setenta y cuatro lotes entre los que se encuentran dos denominados Lote A y Lote B, compuestos por su orden de una área de quinientos setenta y ocho metros y dos mil doscientos tres metros con treinta y dos decímetros cuadrados y que los destina a Facilidades Comunales y Juegos Infantiles. Dice que en sesión N° 39-87 del 1° de junio de 1987, el Concejo Municipal de San Pablo, conoció el proyecto de diseño de Urbanización El Uriche y luego de revisar los planos respectivos, dispuso solicitar al urbanizador que modificara dichos planos, procediendo en fecha 22 de octubre de ese año, a conceder el permiso de construcción de la Urbanización en calle Uriche. Explica que el 28 de junio de 1988, el INVU aprobó el diseño del sitio presentado por el coaccionado Napoleón Murillo, incluyendo la existencia de dos lotes de quinientos setenta y ocho metros y otro de dos mil doscientos tres metros y treinta y dos decímetros cuadrados, lográndose el día 10 de agosto de ese año, la inscripción en el Catastro Nacional, los 74 lotes de la urbanización, incluyéndose los lotes correspondientes a "facilidades comunales y juegos infantiles", incorporando estos terrenos al demanio e invistiéndolos de las características propias: inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad. Señala que posteriormente, el 29 de enero de 1995, el codemandado Napoleón Murillo argumentó que había existido un error al momento de calcular lo correspondiente a las áreas públicas y se excedió en su aporte, existiendo una porción de terreno demás, solicitando al ayuntamiento, una autorización para el cambio de uso del suelo del lote representado en el plano catastrado N° H761259-88, con una cabida de quinientos setenta y ocho metros, que correspondía a la finca matriculada N° 4-119581-00, pidiendo que se le permitiera hacer uso de aquel. Para resolver esa solicitud, el ayuntamiento le pidió a la Dirección de Urbanismo del INVU en fecha 24 de febrero de 1995, que se expidió por oficio N° UR 430 del 16 de mayo de ese año, en el sentido que "(...) la aprobación de planos constructivos los convierten en Mapa Oficial por lo tanto cualquier cambio deberá ser aprobado por la Asamblea Legislativa (...)", invocando al efecto los artículos del 42 al 45 de la Ley de Planificación Urbana. Expone que posteriormente esa misma dependencia del INVU, por oficio N° UR 2157-97 del 13 de octubre de 1997, le contestó que la devolución efectiva del lote de 578 metros cuadrados representado en el plano catastrado H-761259-88, debería contar con la autorización del Concejo Municipal, lográndose posteriormente la modificación del mosaico de catastro previamente aprobado por el INVU y el ayuntamiento, reiterándose esa exigencia por esa oficina por oficio N° 2537-97 del 12 de diciembre de 1997. Señala que posteriormente y a instancias del señor Murillo Castro, la Dirección de Urbanismo del INVU en fecha 20 de noviembre de 1998, procedió a visar el plano N° H-528995-98 con un área de 578 metros cuadrados, inscribiéndose dicho documento el día veinticinco de ese mes y año, modificándose el plano N° H-761259-88, en el cual se habían registrado esos 578 metros como área pública destinada a "Facilidades Comunales", acotándose que se había logrado también el visado de la Municipalidad. Explica que en el mes de setiembre de 1999, don Napoleón había contratado al topógrafo Luis Guillermo Soto Quirós, que realizó un levantamiento topográfico de la finca inscrita en el Registro Público matrícula N° 119584-000 y representado en el plano catastrado N° H-761263-88, segregándose dos lotes de ese inmueble, uno de 337,22 metros cuadrados y otro de 270 metros (que suman 607,22 metros cuadrados), modificando la cabida y variando la naturaleza del inmueble citado, que es el Lote B, cedido por el propio señor Murillo Castro a uso público. Considera que el visado que otorgó la Municipalidad en un trámite realizado por el Ingeniero Luis Enrique Blanco Mejías y la Alcaldesa de entonces, Aracelly Salas Eduarte, en fecha 6 de enero de 2000, se debió a la documentación que había emitido el INVU, que hacía suponer la legalidad de los visados pretendidos. Aduce que los planos visados fueron inscritos bajo los números H-630730-2000, con un área de 337,22 metros cuadrados y H-630731-2000, con un área de 278 metros cuadrados y que el 7 de junio del 2000, don Napoleón Murillo compareció ante Notario Público a otorgar la escritura de segregación de esos dos lotes descritos en los planos recién catastrados, vendiéndolos a sus hijos Manuel Fernando y Ana Beatriz, ambos de apellidos Murillo Barrantes, creándose dos nuevos inmuebles inscritos bajo las matrículas números 174244-000 y 174245-000 del Partido de Heredia. Dice que posteriormente, el 22 de febrero del 2001, fueron vendidos a Hak Kwon Chang Yim, en quinientos mil colones cada una, libre de gravámenes y anotaciones y que esta última persona a su vez, le donó ambos bienes a Chun Sil Han Kim, el día 22 de noviembre de 2004, estimando la donación en un millón de colones e indicando que actualmente (para el momento en que se presentó la demanda). Afirma que para el momento de la presentación de la demanda ambas fincas se encontraban libres de gravámenes y anotaciones. Por otro lado, aduce el ayuntamiento que don Napoleón se presentó a donar a la Municipalidad, el inmueble matrícula 4-119584-000, con un área de 1596,10 metros cuadrados, que mantenía a su nombre y que estaban destinados a juegos infantiles y facilidades comunales, el día 15 de enero de 2004. Dice que una vez que se logró el visado del plano catastrado N° H-528995-98, con el que se varió la naturaleza del inmueble inscrito matricula N° 4-119581-000 (que siempre estuvo a su nombre), don Napoleón Murillo Castro, compareció ante Notario Público el 10 de diciembre de 1998 y le vendió dicha finca por partes iguales a los codemandados Chun Sil Kim y a Chang Yim Hak Kwon, en la cantidad de dos millones quinientos mil colones. Luego, el 22 de noviembre de 2004, Chun Sil Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A Han Kim le donó su derecho Hak Kwon Chang Yin, que asumió la titularidad completa de esa propiedad y finalmente, este último le donó por partes iguales la nuda propiedad a Choom Ja Kim Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim, reservándose de por vida el usufructo, siendo esa la situación actual del inmueble. Detalla que ante denuncias de los vecinos, tanto el INVU como el ayuntamiento establecieron procedimientos tendientes a corregir los errores e ilegalidades descritas. Así, el INVU tramitó un procedimiento ordinario, que dio lugar a que se emitiera el acuerdo emitido en la sesión ordinaria N° 5221 del 9 de octubre del 2002, en que previa recomendación del Órgno Director y criterio C257-2002 del 26 de setiembre de 2002 de la Procuraduría General de la República, se dispuso declarar la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de los planos catastrados H-528995-98 de 25 de noviembre de 1988 y H-630730-2000 y H630731-2001, ambos del 26 de mayo del 2000, indicándose que dicho acuerdo le fue notificado a don Napoleón Murillo, mediante oficio JD.0131-2002 de 16 de octubre del 2002, recibido al día siguiente. Luego, la Municipalidad ante recurso extraordinario de revisión planteado por Alice Ramírez Ramírez, como Presidenta de la Asociación de Desarrollo Integral de la Urbanización María Auxiliadora, inició un procedimiento administrativo contra el acto administrativo de la Alcaldía del 6 de enero del 2000, que otorgó el visado de los planos H-0630730 y H-0630731 ambos del año 2000, disponiéndose mediante acuerdo N° 1746-04 del 17 de diciembre del 2004 del Concejo Municipal, la conformación del correspondiente Órgano Director. Dice que ese Órgano emitió un dictamen a las 8 horas del 14 de febrero del 2005, en que se estableció la procedencia del recurso de revisión comentado, emitiendo luego el Concejo Municipal, el acuerdo N° 1869-05 del 16 de marzo del 2005 (acto final del procedimiento administrativo), que declaró la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de los visados de los planos catastrados antes apuntados, declarando lesivos a los intereses municipales el acto administrativo antes dicho.- El ayuntamiento Contestó negativamente la reconvención por escrito presentado el 30 de marzo del 2009 (obsérvense folios 423-431), oponiendo las defensas previas de falta de integración de la litis consorcio activa necesaria y litis pendencia y las excepciones de fondo de falta de derecho, falta de interés actual y falta de legitimación.- En el alegato inicial del juicio oral y público (escúchese a partir del minuto 53 de la grabación correspondiente al día 3 de mayo pasado), el Lic. Carlos Humberto Chacón Badilla, apoderado especial judicial del ayuntamiento, reiteró lo dicho en la demanda, indicando además que los bienes en cuestión y que fueron dispuestos, por los codemandados, tienen naturaleza de bienes demaniales, estando investidos de los atributos de imprescriptibilidad y inalienabilidad. Señala que se han despojado áreas propias del dominio público y que esta acción busca la nulidad de los actos jurídicos correspondientes y la reivindicación de los tres lotes de forma plena al patrimonio estatal. Luego, en las conclusiones Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A (escúchese a partir de minuto 42 del apartado 04, lo mismo que el inicio del apartado 05, de la audiencia del 11 de mayo pasado), se manifestó: que la tesis que lleva la Municipalidad lleva razón, porque si se ven las contestaciones de los hechos del 1 al 14, los codemandados reconocen que se dispuso de bienes incorporados al demanio público. Afirma que si se observa la prueba presentada en la demanda se evidencia que se confirma que el ayuntamiento lleva la razón, específicamente la incorporación de dichos bienes al demanio. Dice que don Napoleón Murillo sin acudir al procedimiento de ley, pidiendo la desafectación en la Asamblea Legislativa, se actuó conforme a derecho creando tres planos distintos, haciendo incurrir en error al INVU y al propio ayuntamiento. Retoma lo dicho por el perito de este proceso, explicando que los tres lotes están traslapando al milímetro el área pública. Argüye que todos los planos y el procedimiento ante el Registro fue de carácter amañado. Alega que en sede penal, se señaló que la propiedad de los bienes deberían discutirse en lo contencioso administrativo, no constituyendo lo actuado o resuelto en esa sede, cosa juzgada en cuanto a lo aquí resuelto. Reconoce que en este caso no se pidió el dictamen vinculante a la Procuraduría General de la República, pero esto sí lo hizo el INVU. Dice que no opera la caducidad, porque esos bienes nunca se pudieron segregar ni inscribir en forma independiente. Pide la nulidad de todos los traspasos, en esta área pública, restituyéndose esos lotes a la propiedad municipal. En cuanto a la contrademanda, hace referencia a una sentencia del Juzgado Contencioso Administrativo (no dice el número), en que se tiene que uno de esos lotes, está claro que pertenecen al dominio público, reiterando las defensas de litis pendencia y "litisconsorcio necesaria activa", por cuanto no se demandaron los que estaban legitimados para plantear dicha acción. Reitera las pretensiones establecidas en la demanda y en la contrademanda.- IV) Argumentos de Napoleón Murillo Castro y Manuel Fernando y Ana Beatriz Murillo Barrantes: En su contestación de la demanda (véanse folios 272- 285 del expediente escaneado), reconocen que en su oportunidad don Napoleón vendió los lotes discutidos en este proceso a sus hijos Manuel y Ana, pero que eso se dio por padecer del corazón y porque tenía que someterse a una operación por una hernia inquimal (sic) en la Clínica Católica, entre los días 7 y 8 de julio del 2001, siendo cuestionada esa actuación en la vía penal, llegándose a un sobreseimiento por parte del Tribunal de Juicio de Heredia y la Sala de Casación Penal, refiriéndose en esa última sentencia, a los lotes con los planos catastrados números H-761259. Señala que todo lo actuado en el procedimiento administrativo está viciado de nulidad absoluta, siendo que incluso en ese íter la Procuraduría General de la República, en sus dictámenes C-262-2003 del 4 de setiembre del 2003 y C-055-2004 del 9 de febrero del 2004, establecieron la imposibilidad de emitir criterio favorable. Señala que el acuerdo N° 1869-05 del Concejo Municipal está viciado de nulidad, porque se base en el documento o informe realizado por el Lic. Oscar Montenegro Fernández. Explica que en todo caso, ni en el informe del Lic. Montenegro Fernández, ni en la resolución final del Concejo Municipal, no se hizo alusión al artículo que dio lugar al recurso extraordinario de revisión, siendo que "(...) lo que hizo el señor Montenegro Fernández, al presentar como suyo lo copiado del Órgano que lo precedió (cuando constituye la figura de plagio), indujo a su vez al Concejo Municipal a cometer el ERROR, en su Acto Final, que es Nulo. Por lo tanto rechazamos este hecho en todas sus partes, pues el Recurso de Revisión es Nulo". Esos codemandados establecieron la defensa previa de prescripción y caducidad del derecho (numeral 66.k) CPCA), indicando que se violó el debido proceso y el principio de legalidad, por cuanto el Concejo Municipal mediante acuerdo del 16 de marzo del 2005, declaró la nulidad de los visados otorgados el 6 de enero del 2000, bajo los números H630730-2000 y H-630731-2000, siendo esa resolución emitida fuera del plazo legal de cuatro años, específicamente lo dispuesto en el numerales 10.4 y 35.1 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (vigente en aquella época); aducen que en todo caso, la lesividad se inició fuera de los dos meses posteriores a la declaratoria de lesividad, según el numeral 37.3 ejúsdem. Considera que la resolución antecitada no solo es absolutamente nula, sino quedó inoperante y sin eficacia jurídica, lo que fue alegado oportunamente en la vía administrativa, pudiéndose incurrir en responsablidad civil, administrativa y eventualmente penal, en caso de que la ejecución llegare a tener lugar, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 170.1 LGAP. En esa oportunidad, esos coaccionados, plantearon la defensa previa de cosa juzgada material, en aplicación del artículo 66, inciso j) CPCA, con relación con los numerales 162 y 164 CPCA, señalándose que el proceso penal planteado contra don Napoleón Murillo, había concluido por sobreseimiento definitivo emitido por el Tribunal Penal de Heredia y la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, en su voto N° 2004-854 de las 9:50 horas del 16 de julio del 2004.- Alegatos de Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim: Contestan la demanda en los mismos términos que los otros codemandados, señalando que no existe obstáculo legal alguno para enajenar los terrenos adquiridos (folios 354- 361 del expediente escaneado). Estas últimas cinco personas plantearon una reconvención con el siguiente fundamento: que en lo actuado en el procedimiento administrativo tramitado en la Municipalidad, se ha violentado el debido proceso, el derecho de defensa, adoleciendo los diferentes actos de nulidad absoluta. Explica que contra el Acuerdo N° CM-94-07 del 12 de marzo del 2007, se planteó incidente de nulidad absoluta, no obstante lo cual el Concejo Municipal rechazó esa incidencia lo mismo que los recursos de revocatoria con apelación en subsidio, en la sesión ordinaria N° 15-08 del 14 de abril del 2008, afirmando equivocadamente que los actos están firmes, con lo que se viola el debido proceso, el principio de legalidad, la Carta Magna y la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Afirma que el codemandado Napoleón Murillo cumplió con todos los requisitos legales, en los planos catastrados números H-630730-2000 y H-630731-2000, reiterando las razones anteriores dadas por los otros codemandados para haberle traspasado dichos bienes a sus hijos, lo mismo que la existencia de sentencias de sobreseimiento en sede penal, a favor de don Napoleón. Reconoce que una vez que los lotes estuvieron inscritos a nombre de Manuel Chang, éste los donó a Chun Sil Han Kim, quien es la actual propietaria de los inmuebles, que se encuentran libre de gravámenes. También que Choom Ja Kim Kim, Elizabeth Chang Kim y Raquel Chang Kim, son propietarias por igual de la nuda propiedad, conservando Manuel Chang la totalidad de por vida el usufructo. Explica que don Manuel solicitó permiso para construir en los mencionados inmuebles, cumpliendo con los requisitos legales, pero que el ayuntamiento no le ha dado permiso de construcción, causándole enormes daños y perjuicios, lo mismo que un daño moral sumamente cuantioso y que esos inmuebles han sido invadidos por miembros de una Asociación de Desarrollo con el visto bueno de la Municipalidad, convirtiendo los lotes en un parqueo, violándose el ordenamiento jurídico y el numeral 45 de la Constitución (folios 362-369 del expediente escaneado).- En el alegato inicial del juicio oral y público (escúchese la grabación correspondiente al día 3 de mayo pasado, a partir de 01:05), el MsC Helberto Moreira González, apoderado especial de Manuel Chang y Ana Beatriz y Manuel Fernando Murillo Barrantes y que autenticó las contestaciones de la demanda y la reconvención en este juicio, indicó: primero reiteró lo dicho en las contestaciones de la demanda, reiterando la aceptación o rechazo de los hechos de la acción; luego, volvió a exponer el fundamento de la contrademanda tal como lo hizo por escrito. Reitera lo dicho en la demanda, en el sentido que el señor Napoleón Murillo fue absuelto en sentencia penal firme, por hechos relacionados con la presente acción, oponiendo la defensa de cosa juzgada. Vuelve a plantear las excepciones de cosa juzgada y caducidad y prescripción, recordando que la lesividad debía presentarse en el plazo de dos meses a partir de la declaratoria correspondiente. Argumenta que lo que se actúe dentro de los procedimientos administrativos, son plazos perentorios y no ordenatorios, teniendo consecuencias la violación en ese sentido. Luego, en las conclusiones (escúchese a partir de minuto 8 del apartado 05, de la audiencia del 11 de mayo pasado), dijo: que el representación de todos los codemandados, presentó las defensas previas de caducidad y prescripción, reiterando luego el mismo fundamento dado en la contestación de la acción, aplicando el numeral 66.k) CPCA. Insiste en que el ayuntamiento tenía 4 años para declarar la lesividad, aplicando la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y presentar la acción judicial correspondiente, conforme lo que le indicó la Procuraduría, sino que presentó la demanda vencidos los plazos correspondientes de ley, siendo estos plazos perentorios y no ordenatorios. Señala que no puede ser idónea la pericia del señor Víctor Carranza, que indicó que no tuvo a la vista, el desarrollo o el plan del desarrollo urbanístico de la finca El Uriche. Afirma que existen cuatro elementos de prueba, que deben ser tomados tomados en cuenta: 1) Que los visados de la Alcaldía fueron realizados contando con criterio técnico (Departamento de Ingeniería y otro), teniendo la tramitología correspondiente; 2) Que conforme con el oficio de folio 42, el INVU manifestó que no era necesaria la desafectación, habida cuenta que los lotes no habían sido traspasados a la Municipalidad y no excedía el área que se tenía que traspasar conforme a la Ley; 3) Que fue rechazado un proceso en el Registro de Bienes Inmuebles planteado por el ayuntamiento (no indica su procedencia), por falta de "legitimidad" de la Municipalidad, siendo eso competencia del Catastro; 4) Reitera la defensa de cosa juzgada material, al existir sentencia absolutoria del Tribunal Penal de Juicio de Heredia, donde se evacuó prueba necesaria para determinar la situación del inmueble, siendo la Municipalidad parte de ese juicio, siendo esa la esencia de ese asunto, debiéndose tener presente que esa sentencia fue confirmada por la Sala de Casación. En cuanto a la contrademanda, pide que se declare con lugar la acción y que se remita a ejecución de sentencia, lo que corresponda.- V) Orden de resolución de este asunto: Por cuestión lógica, primeramente se resolverán las defensas previas y luego las cuestiones de fondo tanto de la demanda como de la contrademandada, realizándose a continuación diversas consideraciones sobre el fondo y finalmente, analizarse las pretensiones de las partes.- VI) Sobre la defensa previa de "caducidad o prescripción" de la acción, presentada por los codemandados: Con imprecisión técnica, los coaccionados han alegado reiteradamente que la demanda de lesividad presentada por la Municipalidad, está "caduca o prescrita", por haberse presentado fuera de los dos meses previstos desde la declaratoria de lesividad correspondiente emitida por el ente público que emitió los actos que se cuestionan por adolecer de invalidez absoluta, en esta sede contencioso-administrativa.- Ahora bien, analizadas las circunstancias y hechos del caso, se encuentra que si bien es cierto en la resolución 0001-2005 de las veinte horas del dieciséis de marzo del dos mil cinco, del Concejo Municipal de San Pablo, se declaró la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de los visados municipales de los planos catastrados realizados en el año 2000 y se ordenó la apertura de los procesos de lesividad y reivindicatorios correspondientes, luego, si se observa la demanda presentada y las pretensiones ajustadas en la audiencia preliminar, se evidencia que no se pidió la nulidad de ningún acto administrativo del ayuntamiento, sino únicamente la de los contratos e inscripciones realizadas por particulares que ya integraban el demanio público y la reivindicación de los terrenos correspondientes, al patrimonio municipal (véase lo indicado en los resultandos de esta sentencia). Establecido el anterior supuesto, si las inscripciones de los planos catastrados se realizaron en los años 1998 y 2000 y los contratos traslativos de dominio se hicieron con posterioridad a esas fechas, hay determinar si cabe la caducidad o prescripción de la acción, habida cuenta que este juicio fue iniciado por la demanda interpuesta el 12 de agosto del 2008. Cabe acotar que es lógico que no se haya pedido por vía de lesividad, la nulidad del visado de los planos del año 2000, porque ya la propia Municipalidad lo había declarado en sede administrativo, cuando conoció el recurso extraordinario de revisión presentado por la señora Alice Ramírez, careciendo de interés el reiterar ante los tribunales, una petitoria de nulidad, cuando esta ya se había dado por el propio ente.- Dicho lo anterior, hay que indicar que la acción para pedir la nulidad de actos propios de carácter ilegítimo contra la integridad del demanio público y la restitución de esos bienes, es de carácter imprescriptible. Al efecto debe recordarse que si bien el artículo 121, inciso 14 constitucional, no define que son en general los bienes demaniales, sí establece el principio de la inalienabilidad de esos bienes, desarrollándose ese principio y el de indisponibilidad por actos de particulares, en los artículos 261 y 262 del Código Civil. Luego, derivado de esas características esenciales, se llega a otro atributo relevante, como lo es la imprescriptibilidad de la acciones de la Administración para la restitución de bienes que integran el demanio, por actos propios o de terceros, como se da precisamente en este caso. Al respecto debe tenerse presente lo dicho por la Sala Constitucional, en su voto N° 2306-91 de catorce horas cuarenta y cinco minutos del seis de noviembre de mil novecientos noventa y uno, en que se dijo: "El dominio público se encuentra integrado por bienes que manifiestan, por voluntad expresa del legislador, un destino especial de servir a la comunidad, al interés público.- Son los llamados bienes dominicales, bienes dominiales, bienes o cosas públicas o bienes públicos, que no pertenecen individualmente a los particulares y que están destinados a un uso público y sometidos a un régimen especial, fuera del comercio de los hombres.- Es decir, afectados por su propia naturaleza y vocación.- En consecuencia, esos bienes pertenecen al Estado en el sentido más amplio del concepto, están afectados al servicio que prestan y que invariablemente es esencial en virtud de norma expresa.- Notas características de estos bienes, es que son inalienables, imprescriptibles, inembargables, no pueden hipotecarse ni ser susceptibles de gravamen en los términos del Derecho Civil y la acción administrativa sustituye a los interdictos para recuperar el dominio".- En todo caso, la inaplicabilidad de los plazos de caducidad en materia de los procesos de nulidad de inscripciones registrales y de los procesos de reivindicación de bienes dominicales, ha sido reconocida reiteradamente por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, debiéndose citar al efecto de forma amplia lo dicho en la reciente sentencia N° 554-F-S1-2017 de las nueve horas treinta minutos del diecisiete de mayo de dos mil diecisiete, en que se indicó: "V.- En criterio de esta Sala, lleva razón la Asociación actora en su primer alegato, puesto que el principal deber del Tribunal, antes de definir si se estaba en presencia de una caducidad y prescripción, era delimitar la naturaleza del bien inmueble objeto del proceso. Ello por cuanto de resultar ser un bien demanial, tanto la caducidad como la prescripción de la acción serían improcedentes, dada la imprescriptibilidad que gozan estos bienes. Recuérdese, el Residencial fue desarrollado por parte de la Compañía, para lo cual acudió a la segregación de la finca madre 259968-000 (de la cual es propietario desde el 13 de abril de 1978). Como parte de sus obligaciones legales y urbanísticas, la Desarrolladora donó a la Municipalidad de San José, tres terrenos para ser destinados a calles, parques y facilidades comunales. Entre ellos se ubicaba el segundo inmueble, el no. 336718-000 que fue destinado concretamente para Parque y facilidades comunales. En criterio de esta Cámara, fue desde ese momento que el terreno en mención (objeto de este proceso) pasó a ser un bien demanial con todas las características que el ordenamiento jurídico le otorgaba, como ser inalienable, imprescriptible, etc. En este tanto, sobre los bienes demaniales, esta Sala estima fundamental referirse al concepto de dominio público, y en particular, a los alcances del artículo 261 del Código Civil, el cual diferencia entre bienes públicos y privados, así como los criterios con base en los cuales se puede distinguir entre ambos. Al respecto establece: “Son cosas públicas las que, por ley, están destinadas de un modo permanente a cualquier servicio de utilidad general, y aquellas de que todos pueden aprovecharse por estar entregadas al uso público. / Todas las demás cosas son privadas y objeto de propiedad particular, aunque, pertenezcan al Estado o a los Municipios, quienes para el caso, como personas civiles, no se diferencian de cualquier otra persona.” Como se extrae, la definición de los bienes privados se hace en forma residual, es decir, pertenecen a esta categoría todos aquellos que no presenten ninguna de las características señaladas para los demaniales. Ahora respecto de la naturaleza de los bienes demaniales, esta Cámara citando jurisprudencia constitucional, ha dicho: “… La Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia ha definido el demanio público como “…el conjunto de bienes sujeto a un régimen jurídico especial y distinto al que rige el dominio privado, que además de pertenecer o estar bajo la administración de personas jurídicas públicas, están afectados o destinados a fines de utilidad pública y que se manifiesta en el uso directo o indirecto que toda persona puede hacer de ellos.” (sentencia no. 3145 de las 9 horas 27 minutos del 28 de junio de 1996). Asimismo, en sentencia no. 2408 de las 16 horas 13 minutos del 21 de febrero de 2007, ese Tribunal Constitucional, señaló: “ ...La doctrina y jurisprudencia constitucional son consistentes en estimar que los bienes demaniales (o bienes dominicales o de dominio público) son aquellos que tienen una naturaleza y régimen jurídico diverso de los bienes privados –los cuales se rigen por el derecho de propiedad en los términos del artículo 45 de la Constitución Política–, en tanto, por expresa voluntad del legislador se encuentran afectos a un destino especial de servir a la comunidad, sea al interés público, y que por ello, no pueden ser objeto de propiedad privada, de modo que están fuera del comercio de los hombres, por lo cual, no pueden pertenecer individualmente a los particulares, ni al Estado, en sentido estricto, por cuanto éste se limita a su administración y tutela. Así, lo que define la naturaleza jurídica de los bienes demaniales es su destino o vocación, en tanto se afectan y están al servicio del uso público, ya que, precisamente se afectan para darles un destino público especial en el que se encuentre comprometido el interés público, en la forma como lo define el artículo 261 del Código Civil: " Son cosas públicas, las que por ley, están destinadas de un modo permanente a cualquier servicio de utilidad general, y aquéllas de que todos pueden aprovecharse por estar entregadas a uso público. " … Nótese que el énfasis de la diferenciación se da en relación al destino del bien , sea, al hecho de estar afectos a un uso común o al servicio del bien común; tal y como lo consideró con anterioridad la Sala Constitucional en sentencia número 2301-91, de seis de noviembre de mil novecientos noventa y uno: " El dominio público se encuentra integrado por bienes que manifiestan, por voluntad expresa del legislador, un destino especial de servir a la comunidad, al interés público. Son los llamados bienes dominicales, bienes demaniales, bienes o cosas públicas o bienes públicos, que no pertenecen individualmente a los particulares y que están destinados a un uso público y sometidos a un régimen especial, fuera del comercio de los hombres. Es decir, afectados por su propia naturaleza y vocación. En consecuencia, esos bienes pertenecen al Estado en el sentido más amplio del concepto, están afectados al servicio que prestan y que invariablemente es esencial en virtud norma expresa.” Así, se trata de bienes cuya titularidad ostenta el Estado en su condición de administrador, debe entenderse que se trata de bienes que pertenecen la "Nación", con lo cual, conforman parte del patrimonio público; y que, por su especial naturaleza jurídica, presentan los siguientes atributos: son imprescriptibles, lo cual implica que por el transcurso del tiempo, no puede adquirirse el derecho de propiedad sobre ellos, ni siquiera de mera posesión, es decir, no pueden adquirirse mediante la usucapión, así como tampoco pueden perderse por prescripción; motivo por el cual los permisos de uso que la Administración conceda sobre ellos, siempre tienen un carácter precario, lo cual hace que puedan ser revocadas por motivos de oportunidad o conveniencia en cualquier momento por la Administración –en los términos previstos en los artículos 154 y 155 de la Ley General de la Administración Pública–; y las mismas concesiones que se otorguen sobre ellos para su aprovechamiento, pueden ser canceladas, mediante procedimiento al efecto; son inembargables, que hace que no pueden ser objeto de ningún gravamen o embargo, ni por particulares, ni por la Administración; y son inalenables (sic), lo que se traduce en la condición de que están fuera del comercio de los hombres; de donde no pueden ser enajenados, vendidos o adquiridos, ni a título gratuito ni oneroso, ni por particulares, ni por el Estado, de modo que están excepcionados del comercio los hombres y sujetos a un régimen jurídico especial y reforzado. Además su uso y aprovechamiento está sujeto al poder de policía , en tanto, por tratarse de bienes que no pueden ser objeto de posesión, y mucho menos de propiedad, su utilización y aprovechamiento es posible únicamente a través de actos debidamente autorizados, sea mediante concesión o permiso de uso, otorgado por la autoridad competente; y al control constante de parte de la Administración Pública. De manera que comprende bienes inmuebles que tienen una naturaleza y régimen jurídico virtualmente opuesto a la propiedad privada, que deriva de lo dispuesto en el artículo 45 constitucional… ” (fallos no. 182 de las 16 horas 27 minutos del 19 de febrero de 2009 y no. 000062-F-S1-2011 de las 9 horas 25 minutos del 27 de enero de 2011, todos citados en la sentencia de reciente fecha no. 0001309-FS1-13 de las 14 horas 5 minutos del 1 de octubre de 2013). De la anterior cita jurisprudencial, queda claro que los bienes de dominio público son aquéllos afectados por una ley específica o por su propia naturaleza, para el uso público o general, y sometidos a un régimen especial. Se les denomina “demaniales” y son inalienables, imprescriptibles, inembargables e irrenunciables y se encuentran fuera del comercio de los hombres. Como se indicó supra, esa es la naturaleza del parque donado por la Compañía al Ayuntamiento, sea el inmueble de San José 336718-000, pues al tenor del cardinal 40 de la Ley de Planificación Urbana, su destino fue el de servir de área destinada a parques y facilidades comunales, cedidas gratuitamente al uso público (por parte de un fraccionador). Fue así como el 11 de febrero de 1987, la finca 336718-000 se inscribió en el Registro Nacional a nombre de la Municipalidad de San José, en virtud de la segregación del terreno 259968-000, donde la Compañía (reservándose el resto), la donó al Ayuntamiento. Incluso en el instrumento notarial de esa donación original, se aclaró que corresponde al lote 2, terreno destinado al parque de la Urbanización , con una medida de 9.670,03 m², según plano catastrado SJ626.752-86, de 14 de mayo de 1986 (folio 22).// VI.- Así las cosas, una vez definida la naturaleza del terreno originalmente donado a la Municipalidad, ha de indicarse, la sentencia en efecto, dejó de aplicar las normas 261, 262 del Código Civil, 121 inciso 14) de la Constitución Política y 67 del Código Municipal vigente al momento del traspaso cuestionado (Ley no. 4574); por cuanto no apreció que la finca objeto del proceso se trataba de un bien demanial. Consecuentemente, se aplicó indebidamente la figura de la caducidad y la prescripción, pues como se indicó en el considerando tras anterior, el terreno 336718-000 tiene la característica de imprescriptible, en otros términos, no puede perderse por prescripción y las acciones tendientes a su recuperación, reivindicación o de nulidad de actos que hayan afectado su naturaleza no caducan. La prescripción y la caducidad no le afectan como erróneamente dispusieron los Juzgadores, máxime que el terreno autorizado legalmente para ser donado a la Fundación no era el 336718-000. Llámese error o no, por no corresponder las Leyes 7083 y 7089 con el terreno del parque, no existió formalmente una desafectación; por ende, el bien seguía siendo demanial. Todo ello, indefectiblemente obligaba al Tribunal a valorar la legalidad de cada una de las conductas administrativas que ordenaron y ejecutaron su traspaso. Debía analizarse si el traslado de ese inmueble a una Fundación privada se hiso acorde al ordenamiento jurídico; y si la norma habilitante (acusadas en la demanda como indebidamente valoradas por la Municipalidad) autorizaron la desafectación y el traspaso de la finca 336718-000. En suma, con base en esos parámetros, lo procedente era analizar el fondo del asunto, sea el resto de argumentos y alegatos esgrimidos por las partes sobre el tema de la validez o invalidez de las conductas cuestionadas y de los actos consecuentes. Específicamente si los acuerdos del Concejo Municipal (i) no. 7, Artículo III de la Sesión Ordinaria 383 celebrada el día 7 de febrero de 1989, y ( ii) no. 5, Artículo V de la Sesión Ordinaria 408 celebrada el 10 de abril de 1989, cumplieron con el ordenamiento jurídico vigente y se dictaron respetando el procedimiento legal y constitucional que rige el traspaso de bienes demaniales. Asimismo, debió analizarse la legalidad de la escritura de traspaso y de la inscripción realizada. Nótese, lo que se traspasó en contra del texto de la norma legal, fue la finca que era utilizada como Parque en la Urbanización y que había sido donada por la Compañía al Ayuntamiento. Se trataba de un bien de dominio público que no permitía la caducidad y prescripción decretadas por el Tribunal. Ante este panorama, será el Tribunal el que tendrá que definir las consecuencias (si es que las hay) del error incurrido por el legislador en las Leyes 7083 y 7089 a la hora de describir la finca objeto de la donación. En mérito de lo expuesto, el cargo primero habrá de ser acogido" (los subrayados corresponden al original).- Conforme con lo anterior, si bien es cierto el acto administrativo del Concejo Municipal de San Pablo ordenando la acción reivindicatoria correspondiente fue emitido en el año 2005 y las inscripciones en el Catastro de los planos que describían en realidad terrenos integrantes del demanio público, se realizaron en los años 1998 y 2000 y los contratos traslativos de dominio eran de fechas posteriores, hay que tomar en cuenta que las acciones anulatorias de dichos actos de inscripción y las reivindicatorias correspondientes, no pueden prescribir ni caducar, en virtud de las normas y principios antecitados, razón por la cual la defensa comentada, debe ser desestimada.- VII) Sobre la defensa previa de cosa juzgada material, con relación a la sentencia penal absolutoria a favor de Napoleón Murillo Castro: En el juicio oral y público el abogado Helberto Moreira González, representante legal de todos los codemandados y reconvenidos, con excepción de la sucesión de Elizabeth Chang, reiteró su excepción de cosa juzgada material, indicando que existió una sentencia firme absolutoria del Tribunal Penal de Heredia, a favor del codemandado Napoleón Murillo Castro.- Ahora bien, si bien está probado que en el expediente penal N° 02-12-513-PE, por delitos de falsedad ideológica, uso de documento falso, estafa, fraude de simulación y usurpación de dominio público que tuvo como imputados a Napoleón Murillo Castro y Luis Guillermo Soto Quirós, se emitió por el Tribunal Penal de Heredia, la sentencia absolutoria N° 441-2003 de las ocho horas y veintiocho de agosto del dos mil tres, a favor de ambos imputados y que esta resolución quedó en firme, al declarar sin lugar la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de casación presentado por el querellante en esa causa penal, la Municipalidad de San Pablo, por resolución N° 2004-854 de las nueve horas y cincuenta minutos del dieciséis de julio del dos mil cuatro, también es cierto que no puede haber cosa juzgada material, sino se cumplen los requisitos previstos en los artículos del 162 al 164 del Código Procesal Civil, que es aplicable a esta materia, por remisión del numeral 220 CPCA y que disponen: "ARTÍCULO 162.- Cosa juzgada material. Las sentencias firmes dictadas en procesos ordinarios o abreviados, producen la autoridad y la eficacia de la cosa juzgada material. También producirán aquellas resoluciones a las cuales la ley les confiera expresamente ese efecto. Los efectos de la cosa juzgada material se limitan a lo resolutivo de la sentencia y no a sus fundamentos, lo cual hace indiscutible, en otro proceso, la existencia o la no existencia de la relación jurídica que ella declara. No producirá cosa juzgada el pronunciamiento sobre alimentos, patria potestad, guarda, crianza y educación de los hijos menores. ARTÍCULO 163.- Requisitos. Para que la sentencia firme produzca cosa juzgada material en relación con otro proceso, será necesario que en ambos casos sean iguales las partes, el objeto y la causa. ARTÍCULO 164.- Sentencias penales. Las sentencias firmes de los tribunales penales producen cosa juzgada material para o contra toda persona, indistintamente y de una manera absoluta, cuando decidan: 1) Si la persona a quien se le imputan hechos que constituyen una infracción penal, es o no el autor de ellos. 2) Si esos hechos le son imputables desde el punto de vista de la ley penal. 3) Si ellos presentan los caracteres requeridos para la aplicación de tal o cual disposición de aquella ley. Los demás pronunciamientos de una sentencia dada por un tribunal penal, que no se encuentren comprendidos en uno de los tres incisos anteriores, no producirán cosa juzgada material, ante un tribunal civil, a menos que en el proceso penal hubiera intervenido el damnificado" (los subrayados son propios) Así, en este caso, no puede existir cosa juzgada entre lo resuelto en sede penal y este proceso de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativo y civil de hacienda, por varias razones: 1) De conformidad con el numeral 162 anterior, lo resuelto en sede penal, no es una sentencia declarativa de un proceso ordinario, sino que por su naturaleza lo que se limitó fue a declarar si dos personas habían vulnerado normas penales, relacionadas con la confección e inscripción de planos catastrados, e inscripciones de terrenos, cuestión que guarda conexidad con este asunto, pero difiere en su esencia, que es determinar si los bienes son de dominio público o si las inscripciones registrales a favor de particulares, que existen en la actualidad son conformes a derecho; 2) De acuerdo con el artículo 163 anterior, si bien existe coincidencia parcial entre las partes del proceso penal (imputado: Napoleón Murillo y querellante: la Municipalidad) y de este proceso (en que esas personas, son respectivamente, demandado y actora), no existe coincidencia en cuanto al objeto y la causa, entendiendo que el objeto del proceso es lo que se reclama y la causa es el por qué se reclama, cuestiones que en este caso no pueden coincidir, porque como dijimos antes, una cosa es un proceso para determinar la responsabilidad penal y otra muy distinto si bienes determinados son de dominio privado o de dominio público.- Aparte de la aplicación de las normas mencionadas en los dos párrafos anteriores, debe tenerse presente de que conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 constitucional, es competencia exclusiva de la jurisdicción contencioso administrativa, determinar si los determinados bienes, son parte del dominio público, la forma en que el demanio se constituye y cómo un bien determinado deja de pertenecer a él, que es el objeto de este proceso, excediendo esas cuestiones lo propio de la jurisdicción penal.- Con base en lo antes mencionado, considera el Tribunal, que la defensa previa de cosa juzgada material sobre la acción presentada por la parte actora, no es de recibo.- VIII) En el juicio, la representación municipal, reiteró las defensas previas de litis pendencia y "litisconsorcio necesaria activa", contra la reconvención planteada por Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim, contra el ayuntamiento.- La primera defensa, la de litis pendencia, debe ser desestimada porque en las conclusiones de este juicio, la parte interesada no acertó a precisar siquiera cuál era el proceso planteado ante el Juzgado Contencioso Administrativo que esté pendiente de resolución, que de lugar a que se declare la litis pendencia solicitada, con relación al asunto que nos ocupa. Tómese en cuenta que en la audiencia preliminar del 20 de setiembre del 2010, el Juez Tramitador por resolución N° 3549-2010, rechazó las defensas de cosa juzgada, con respecto al expediente 04-279-163-CA, con vista en el expediente concluido, afirmándose que si bien existía coincidencia parcial entre las partes de ese asunto (Manuel Chang y la Municipalidad) y las de este proceso, las pretensiones en este juicio, no eran las mismas, no indicándose en el juicio, si se trataba de otro expediente llevado ante el Juzgado mencionado o si se volvía a presentar la defensa de litis pendencia, por existir punto de desacuerdo con lo resuelto en la resolución interlocutoria antecitada.- En cuanto a la segunda defensa denominada de "litis necesaria activa" (escúchese lo indicado en las conclusiones), debe tenerse en cuenta que en el ordenamiento procesal imperante, no se puede obligar a un sujeto a demandar a otro, por así disponerlo los numerales 104 y 477 del Código Procesal Civil (aplicable a esta materia, por disponerlo el artículo 220 CPCA), debiéndose desestimar la excepción de comentario. Al respecto se comparte la posición de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, que un caso similar al presente dijo: "V.- La legitimación ad causam activa, según se desprende del artículo 104 del Código Procesal Civil, alude a la relación jurídica que una persona afirma tener respecto a la pretensión que formula con el ejercicio de una acción procesal, al demandar o reconvenir. En este sentido, esta persona, cuando acciona, lo que hace es ejercitar un derecho subjetivo que, como tal, representa una situación de poder que incluso puede renunciarse. Por ello, salvo el caso de jactancia, como lo estipula el canon 477 ibídem: “A nadie podrá obligársele a intentar una demanda…”. Por paridad de razón, este precepto aplica también en caso de contrademanda. En esta inteligencia, el motivo de casación contemplado en el artículo 594, inciso 1, del citado Código, conforme al cual procederá el recurso por razones procesales: “Por falta de emplazamiento o notificación defectuosa de éste, no sólo a las partes sino a los intervinientes principales”, está diseñado para demandados y reconvenidos. Situaciones de litis consorcio activo necesario, como la planteada por el recurrente, no están comprendidas dentro de este tipo legal, primero, por cuanto a nadie se le puede obligar a demandar o a reconvenir; segundo, porque la causal en comentario da lugar al recurso, cuando una persona no fue emplazada o la notificación del emplazamiento fue defectuosa, causándole en consecuencia un estado de indefensión, obviamente, en el entendido, dentro del contexto normativo, de afectarse así su condición de demandado o reconvenido. Es indudable que la previsión contemplada en la norma, para evitar el perjuicio descrito, no corresponde a casos de litis consortes activos. En otro orden de cosas, la causal de casación que se alega en el recurso, como el resto de las previstas en la referida norma, solo podrá alegarla “…la parte a quien hubiere realmente perjudicado la inobservancia de la ley procesal que pueda acarrear nulidad”. Así lo estipula, expresamente, el canon 598, párrafo tercero, ibídem. En el caso concreto, el contrademandado, aquí recurrente, no sufre menoscabo alguno con que en la reconvención no participe el señor Ronny García González. A este respecto, no es dable sostener el perjuicio que la norma requiere, en que de no figurar esa persona como reconventora, en sentencia se esté colocando a don Edwin Jiménez Montero en estado de indefensión, como legítimo comprador, al permitirse la presencia de testaferros como reconventores, pues estos aspectos trascienden el tema procesal de la integración de la litis, ubicándose como un aspecto de carácter sustantivo. Además, de todas maneras, no hay mérito para aceptar que por ese motivo exista un estado de indefensión que lo afecte. Incluso, de llegar a comprobarse alguna actuación irregular de quienes el casacionista denuncia como testaferros, en modo alguno ello ha de interferir en el derecho subjetivo procesal del señor Ronny García, de haber accionado si a bien lo tuvo. Considérese que él ha participado en calidad de codemandado y ha tenido cabal conocimiento de la reconvención y de la defensa que el contrademandado opuso. Lo cierto es que en ningún momento ha alegado perjuicio que pudiera representarle el no haber figurado dentro del contradictorio resultante de la contrademanda y su oposición. Tampoco parece afectarle en nada lo que sobre ella se resuelva en definitiva. Mucho menos es posible asumir que el reconvenido sea perjudicado con la falta de participación del señor García. A todo ello debe agregarse, que no necesariamente por haber dirigido su demanda a varios codemandados, todos tengan, a su vez, que contrademandarlo. Lo hicieron quienes estimaron encontrarse con derecho y legitimación para hacerlo, en pleno ejercicio de su poder de accionar procesalmente. Así lo consideraron los juzgadores de ambas instancias. Por último, no es cierto, como lo dice el casacionista, que de aceptarse la reconvención sin la presencia del señor García González como parte activa, se revaliden las actuaciones irregulares que le atribuye a esta persona, lo mismo que de quienes, afirma, contribuyeron a perjudicarle, pese a ser fiel cumplidor de su obligación como comprador. Con independencia de haber honrado sus obligaciones, pues los juzgadores de ambas instancias tienen por acreditado lo contrario, hay que estimar que la determinación de si don Ronny García y los demás codemandados gestaron un fraude o perjuicio al recurrente, es algo que no resulta de denegar la excepción de litis consorcio activo necesario, sino que es producto del análisis y resolución del fondo del asunto, si las pretensiones de la demanda y la reconvención así lo permiten. Lo expuesto conduce a la desestimación del primer cargo planteado" (voto N° 767-F2006 de las catorce horas veinte minutos del once de octubre del dos mil seis).- IX) SOBRE EL FONDO: Analizado por el fondo el presente asunto, se evidencia que con base en la prueba pericial presentada y el recuento de los actos jurídicos reseñados en los hechos probados, que es cierto que el visado de los planos realizados durante los años 1998 y 2000, tanto por la Municipalidad (que ya fueron anulados en el mes de marzo del 2005, al acoger recurso de revisión presentado por Alice Ramírez, representante de la Asociación de Desarrollo de la comunidad) como por INVU (véase hecho probado 23), permitieron no solo el cambio de la naturaleza del bien que cambió de "Facilidades Comunales y Parque Infantil" a "Terreno para construir", sino que a partir de ahí fuera posible realizar contratos traslativos de dominio entre Napoleón Murillo y otras personas, que menoscabaron y redujeron e demanio municipal, sin contar con la aprobación legislativa prevista en el numeral 121.14 constitucional. Así, es claro que a partir del visado de los planos por el ayuntamiento y la posterior inscripción de dichos planos por el Catastro Nacional, permitió que Napoleón le traspasara terrenos que ya había entregado como desarrollador de una urbanización a la Municipalidad, disponiendo de forma viciada y a sabiendas de la ilegitimidad de sus actos, de bienes que no le pertenecían.- En primer lugar, conforme con los hechos probados, se tuvo por probado en primer término, que el señor Napoleón Murillo como urbanizador, traspasó dos terrenos, para dar cumplimiento al artículo 40 de la Ley de Planificación Urbana (N° 4240 del 15 de noviembre de 1968), que en lo que interesa dispone: "Todo fraccionador de terrenos situados fuera del cuadrante de las ciudades y todo urbanizador cederá gratuitamente al uso público tanto las áreas destinadas a vías como las correspondientes a parques y facilidades comunales (...)", teniendo efectos el traspaso correspondiente desde el propio momento en que se ofrecieron los dos lotes para facilidades comunales y el ayuntamiento aprobó el proyecto de fraccionamiento. En todo caso, debe tenerse presente que el hecho de que esos predios pertenecían al ayuntamiento, se demuestra a partir de la aprobación del proyecto urbanístico, en el que reservaban dos lotes para facilidades comunales y parques infantiles, no siendo necesario que se inscribiera dicho traspaso o se diera la tradición del terreno como lo pretenden los codemandados, lo anterior en virtud del principio de inmatriculación de los bienes de dominio público, según se recoge en el numeral 44 del último cuerpo normativo citado, que en lo que es relevante, establece: "El dominio municipal sobre las áreas de calles, plazas, jardines, parques u otros espacios abiertos de uso público general, se constituye por ese mismo uso y puede prescindirse de su inscripción en el Registro de la Propiedad, si consta en el Mapa Oficial (...)".- Establecido que previamente el urbanizador privado le habían traspasado los bienes a la Municipalidad, dichos terrenos no podían ser enajenados, sino contando con la autorización legislativa, según lo dispone el numeral 45 de la Ley de Planificación Urbana, intervención del máximo cuerpo político del país, que no se aprecia que se haya dado en este caso, en que más bien se encuentra que un particular (Napoleón Murillo) de forma maliciosa y con perfecto conocimiento de la ilegalidad de su actuación, se presentó en sucesivas ocasiones ante el ayuntamiento y el INVU, para lograr el visado de los planos y así concretar la inscripción correspondiente ante el Catastro Nacional, para luego realizar contratos traslativos de dominio a favor de sus hijos Manuel y Ana y de otra persona (Manuel Chang), en los que se disponía de bienes ajenos y pertenecientes a la comunidad. Debe tenerse presente que el hecho que particulares hayan realizado actos jurídicos ilegales y que además son lesivos contra los intereses de la comunidad que representa dicha Corporación, legitima Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A a esa entidad a plantear las acciones anulatorias de las inscripciones registrales y los contratos traslativos de dominio, lo mismo que la reivindicación por la vía ordinaria, tal y como lo hizo en este caso, no estando sujetas estas acciones a caducidad o prescripción, en virtud de la aplicación de los principios de inalienabilidad e imprescriptibilidad de los derechos demaniales.- Así, todos los actos posteriores a la inscripción de los planos y de dichas fincas, como heredades privadas, cuando en realidad pertenecían al demanio público, no solo vulneran los numerales 121.14 constitucionales y 45 de la Ley de Planificación Urbana, siendo de aplicación lo que dispone la primera parte del artículo 456 del Código Civil: "La inscripción no convalida los actos o contratos inscritos que sean nulos o anulables conforme a la ley (...)", siendo que la segunda parte de ese mismo numeral, que reza: "(...) Sin embargo, los actos o contratos que se ejecuten u otorguen por persona que en el Registro aparezca con derecho para ello, una vez inscritos, no se invalidarán en cuanto a tercero, aunque después se anule o resuelva el derecho del otorgante en virtud de título no inscrito, o de causas implícitas, o de causas que aunque explícitas no constan en el Registro", no es aplicable en este caso, en virtud del principio de inmatriculación de los bienes demaniales.- En razón de lo anterior, se debe acoger la demanda en todos sus extremos y ordenar la anulación de las incripciones a los planos catastrados números N° H-0630730-2000, N° H-0630731-2000 y N° H-528995-1998, lo mismo que la inscripción de las fincas del Partido de Heredia, números 174244, 174245 y 119581 y los sucesivos contratos traslativos de dominio y sus inscripciones.- Debe observarse que no llevan razón los codemandados en diversos de sus cuestionamientos. Así, debe recalcarse que lo considerado y resuelto en un proceso ante la jurisdicción penal y máxime en una sentencia absolutoria, no causa cosa juzgada material, con respecto a un proceso de conocimiento que debe tramitarse ante la jurisdicción contencioso-administrativa, por cuanto uno es el ámbito de la jurisdicción penal, que es determinar la responsabilidad de personas ante violaciones a la ley criminal y otro el ámbito propio y exclusivo de la jurisdicción contencioso-administrativa, como lo es declarar si un bien pertenece al demanio público, lo anterior por así disponerlo el artículo 49 constitucional y el Código de rito. De esa forma si bien en la sentencia de casación penal que se presentó para nuestro conocimiento, se hicieron valoraciones jurídicas sobre el momento en que los terrenos urbanizados se constituyen en bienes dominicales -que son de suyo respetables-, lo así considerado no vincula a este Tribunal de lo contencioso-administrativo, en el ámbito competencial que le es propio.- Tampoco llevan razón los codemandados, cuando dicen que los actos jurídicos que realizaron para enajenar y disponer de bienes que pertenecían al demanio público, son conformes a derecho, por haberse basado en actuaciones de la propia Administración Municipal, que administra esos bienes, habida cuenta que al menos en el caso de los codemandados Napoleón Murillo Castro y Manuel y Ana Murillo Barrantes, lo hecho se hizo a sabiendas de que los bienes ya habían sido traspasados en virtud de la aprobación del fraccionamiento, con mucha anterioridad, por lo que se trataba de bienes no solo ajenos, sino pertenecientes a la comunidad. En todo caso, la existencia de inscripción registral, no puede convalidar actos ilegítimos en contra del patrimonio público, como lo pretenden los coaccionados. De toda suerte y al tenor de lo anterior, es conforme a derecho la actuación del ayuntamiento cuando niegue permisos de construcción solicitados por particulares, para edificar en terrenos, que es conocido que le pertenecen de la comunidad, no pudiéndose causar perjuicio efectivo por el ejercicio de competencias públicas, conforme a derecho.- Se considera que la pericia realizada en este expediente por el Ingeniero Topógrafo Víctor Carranza, fue acertada técnicamente, tanto por el contenido de su informe que se encuentra en los autos, como por la exposición del trabajo que realizó el profesional en el juicio oral y público. Tómese en cuenta que en todo caso, los codemandados no realizaron ningún cuestionamiento de carácter técnico contra lo concluido por el profesional, realizando nada más críticas de carácter general y sin fundamento en criterio de expertos. Por ese motivo este Tribunal tuvo por probado la sobreposición entre las fincas inscritas a nombre de algunos de los coaccionados y los terrenos que pertenecen al demanio desde que se aprobó el desarrollo urbanístico en Residencial El Uriche y a partir de ese hecho, que el visado de planos por parte del ayuntamiento y todos los actos jurídicos posteriores debían ser anulados, por disponer de bienes ajenos y pertenecientes a la comunidad.- X) Establecidos los anteriores supuestos, se debe analizar la reconvención planteada por Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim, contra el ayuntamiento, que cuestiona fundamentalmente lo actuado en el procedimiento administrativo abierto por la Municipalidad para conocer el recurso de revisión planteado por Alice Ramírez Ramírez, contra los visados municipales realizados en el año 2000, que dieron lugar a la inscripción de esos planos por el Catastro Nacional y en el que se incluso se determinó la nulidad absoluta, evidente y manifiesta de esos visados por el Concejo Municipal, según acto del dieciséis de marzo del dos mil cinco.- No llevan razón los reconventores, con sus pretensiones que se retomarán y analizarán a continuación: Pretensión: "2) Que se declare la nulidad absoluta del acuerdo tomado por la Municipalidad demandada en la Sesión Ordinaria #137-04 del 17 de diciembre del año 2004 que le da curso al Recurso de Revisión y de conformidad con el Acuerdo N° 1747-04 designa como órgano director de procedimiento al Lic. Oscar José Montenegro Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A Fernández, por ser ese Acuerdo absolutamente nulo": Se debe rechazar ese extremo petitorio, porque de conformidad con el artículo 157 del Código Municipal, cabe recurso extraordinario de revisión contra acuerdos municipales, no impugnados, que sigan teniendo efectos, pudiéndose motivar ese recurso en motivos de legalidad, que es precisamente lo que sucedió en este caso cuando la señora Alice Ramírez, dirigente de una organización representante de la comunidad, planteó el recurso mencionado contra los actos que visaron los acuerdos; Pretensiones: "3) Que se declare la nulidad absoluta del acuerdo tomado por el Concejo Municipal de la Corporación demandada mediante resolución de las 20 horas del 16 de marzo del año 2005 que declara la nulidad de los Visados otorgados el 6 de enero del año 2000 sobre los planos que se catastraron en el Catastro Nacional bajo los números H630730-2000 y H-630731-2000 y fuera del plazo legal declara Lesivo a los intereses municipales ese acto administrativo y ordena iniciar de inmediato el proceso administrativo de Lesividad ante la Jurisdicción Contencioso Administrativo, violándose la normativa que regula dicho proceso, proceso que nunca fue establecido dentro del plazo legal" y "4) Que se declare la nulidad del Acuerdo Municipal N° CM-94- 07 formado el día 12 de marzo del 2007, en la sesión ordinaria #11-07 que rechazó el INCIDENTE DE NULIDAD ABSOLUTA, formulado por los codemandados Murillo Castro y Murillo Barrantes; y el Acuerdo tomado mediante la Sesión Ordinaria #15-08 celebrada el catorce de abril del 2008, que rechazó los recursos de revocatoria y apelación establecidos contra la anterior resolución, es decir, más de 13 meses después que la Municipalidad de San Pablo de Heredia rechazó dicho incidente": No se puede declarar la invalidez del acto final, que determinó la nulidad de los visados de los planos que posteriormente fueron catastrados, por cuanto la razón alegada, sea que el acto fue emitido supuestamente vencido el plazo legal, no es de aplicación a este caso, habida cuenta que la acción para reivindicar para el demanio público, terrenos inscritos u ocupados por terceros, no está sujeto a plazo de prescripción o caducidad, de conformidad con lo indicado en un considerando anterior. Así, por más tiempo que haya transcurrido desde que dieran en los hechos, actos administrativos ilegales a favor de particulares que dispongan del demanio, siempre la Administración estará facultada para pedir la anulación correspondiente. Tampoco son de recibo los cuestionamientos sobre los actos administrativos del Concejo Municipal, del 12 de marzo del 2007 y del 14 de abril del 2008, por cuanto no se concreta el motivo porqué esos actos que eventualmente fueron emitidos luego de la emisión del acto final y del rechazo por extemporáneo del recurso de apelación contra él, fueron debidamente emitidos; Pretensión: "5) Que se anulen todos y cada uno de los Acuerdos Municipales tendientes a decretar la nulidad del visado de los planos indicados, Nos. H-761259-98, 578 mts2, H630730-2000 337,23 mts2 y H-630731-2000, 270 mts2 por ser la actuación municipal absolutamente nula y obedecer a una desviación y abuso de poder": Este extremo petitorio también debe ser rechazado por cuanto no se precisa las razones por las cuales los actos actos que declaran, no son conformes a derecho, siendo que más bien conforme se demostró y analizó antes, es correcta la anulación de los visados, por cuanto disponían de forma ilegal y errónea, de bienes del patrimonio municipal, como si fueran del bienes privados, sin haber aplicado el procedimiento legislativo de desafectación, teniéndose incluso por probado que los aquí demandados fueron llamados a este procedimiento, conforme a la Ley, pudiendo ejercer el derecho de defensa y planteando las articulaciones contra lo actuado y resuelto; Pretensión: "6) Que se ordene a la Municipalidad demandada que debe otorgar el permiso de construcción solicitado con todos los requisitos legales por el suscrito codemandado y reconventor, Hak Kwon Chan Yin, conocido como Manuel Chang": Este extremo petitorio debe ser rechazado, porque el eventual permiso de construcción del que se habla dependería de que el contrademandante, efectivamente tenga algún derecho sobre dicho inmueble, cuando siendo que en realidad este bien es propiedad de la comunidad y administrado por el ayuntamiento y no de esa persona, que tiene únicamente un título ilegítimo a su nombre; Pretensión: "7) Que se condene a la Municipalidad contrademandada a pagar a los suscritos contrademandantes todos los daños y perjuicios ocasionados, los cuales se originan en el grave hecho de no poder disfrutar los suscritos de los inmuebles de nuestra propiedad, violentándose expresamente el artículo 45 de la Carta Magna, no poder construir en ellos, arrendarlos y ejercer todos los atributos de un propietario lo que nos ha originado un enorme daño moral, máxime al tener que soportar la presente demanda en forma totalmente ilegal, cumplir la Corporación actora y reconvenida con los preceptos legales, daños y perjuicios que estimamos prudencialmente así: daño material: ¢100.000.000,00 y daño moral: ¢50.000.000,00, sea la suma de ¢10.000.000,00 para cada uno de los suscritos demandados y contrademandantes. Dichos daños y perjuicios serán en definitiva establecidos por perito idóneo": Esta pretensión debe desestimarse porque los contrademandantes antecitados adquieron títulos de propiedad viciados de los otros coaccionados (los señores Murillo), que sí conocían la situación real de los terrenos, como parte del demanio público y que a pesar de eso negociaron esos terrenos como si fueran propios. Por ese motivo, se debe desestimar que el daño patrimonial que pudieran haber recibido los reconventores, pueda ser imputado a la Municipalidad, sino que eventualmente podría ser responsabilidad de esas otras personas, no demostrándose el nexo causal entre el daño sufrido y la conducta del ayuntamiento, razón por la cual sebe debe rechazar ese extremo petitorio, tendiente a la indemnización del daño material y el daño moral. Lo anterior, por aplicación de lo dispuesto en los artículos 190, 191 y 196 LGAP.- XI) Contra la demanda se plantearon las excepciones de falta de legitimación, falta de derecho y la expresión "sine actione agit". En cuanto a esta última, debe ser desestimada porque esa expresión no tiene carácter de defensa procesal, según lo indicado reiteradamente por la Sala Primera de la Corte Suprema de Firmado digital de: JONATHAN CANALES HERNÁNDEZ, JUEZ/A DECISOR/A LAURA GARCIA CARBALLO, JUEZ/A DECISOR/A ROSA MARÍA CORTES MORALES, JUEZ/A DECISOR/A Justicia, en su sentencia N° 317-F-S1- 2008 de las nueve horas diez minutos del dos de mayo de dos mil ocho, consideró: " En torno a la expresión genérica “ sine actione agit ”, a la luz de lo señalado por la doctrina procesalista, en la actualidad, no configura defensa alguna. Tuvo su origen y fundamento en el derecho romano, principalmente en el segundo período del Derecho FORMULARIO, cuando el actor sólo podía llevar a juicio al demandado si el Pretor le otorgaba la fórmula-acción. Hacía referencia a la inexistencia de esa “fórmula” para acudir ante el Pretor. Este sistema arcaico de acceso a la justicia fue superado. Por lo tanto, no sólo por razones históricas, sino también constitucionales, resulta inoponible e inaceptable. Además, tal expresión no comprende las defensas de falta de derecho, de interés, y de legitimación, como se ha querido establecer. La defensa de “ sine actione agit ” tuvo una finalidad propia, con ella nunca se atacó el derecho material, lo cual sí hacen las tres indicadas excepciones. Lo que se combatía con ella, se reitera, era la válida constitución de la relación procesal. En consecuencia, se impone su rechazo. Por otra parte, el derecho, la legitimación y el interés, configuran los denominados presupuestos de fondo, necesarios para una sentencia estimatoria de la demanda, los cuales son revisables de oficio". La defensa de falta de legitimación activa, debe ser desestimada porque es claro que la Municipalidad es quien administra y debe defender los terrenos destinados en proyectos urbanísticos para facilidades comunales y parques infantiles, estando no solo facultado, sino también obligado a realizar las acciones judiciales en su defensa, como se dio en este caso. La excepción de falta de derecho se debe desestimar por lo indicado en los considerandos anteriores.- En cuanto a la reconvención, se deben rechazan las excepciones de falta de interés actual y falta de legitimación opuestas por la Municipalidad, por cuanto los reconventores ostentaban títulos registrales, con apariencia de tutelar derechos y actuaciones legítimas, siendo razonable que en defensa de sus derechos, plantearan la contrademanda comentada, en la que se pedía la anulación de las actuaciones municipales. La excepción de falta de derecho, se debe acoger conforme a lo indicado en los considerandos anteriores.- XII)Finalmente, de conformidad con el numeral 193 CPCA, se debe condenar a los codemandados y reconventores, al pago de ambas costas de la acción. Así, no se encuentra que en este caso se configuren las causales de exoneración de costas para los vencidos, a saber: que exista motivo suficiente para litigar; que no se conociera prueba en el momento de plantear la demanda o contestarla, que cambie razonablemente el resultado del juicio. Los montos que se concedan por ese concepto se fijarán en etapa de ejecución de sentencia.- Por tanto: 1) En cuanto a la demanda: Se rechazan las excepciones de caducidad o prescripción, cosa juzgada material, falta de derecho y falta de legitimación, lo mismo que la expresión sine actione agit, por no ser técnicamente una excepción. Se declara con lugar la demanda de la Municipalidad de San Pablo contra Napoleón Murillo Castro, Manuel Fernando Murillo Barrantes, Ana Beatriz Murillo Barrantes, Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim y en consecuencia se anulan: a) Las inscripciones existentes de las siguientes fincas y sus respectivos planos catastrados (todas del Partido de Heredia y ubicadas en el distrito de San Pablo, del cantón del mismo nombre): i) la finca N° 174244, descrita en el plano catastrado N° H-0630730-2000, con una medida de trescientos treinta y siete metros con veintidós decímetros cuadrados, con los siguientes linderos: norte: área comunal; sur: calle pública con 15,74 metros; este: calle pública con 17,50 metros; oeste: Napoleón Murillo Castro; en que aparece como propietaria Chun Sil Han Kin; ii) la finca N° 174245, descrita en el plano catastrado N° H-0630731-2000, con una medida de doscientos setenta metros cuadrados, con los siguientes linderos: norte: área comunal; sur: calle pública con 10 metros; este: Napoleón Murillo Castro; oeste: Elizabeth Fonseca Corrales; en que aparece como dueña Chun Sil Han Kin; iii) la finca N° 119581, descrita en el plano catastrado N° H-528995-1998, con una medida de quinientos setenta y ocho metros cuadrados, en que aparece como usufructuario Hak Kwon Chang Yim y como dueñas cada una de la tercera parte de la nuda propiedad, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choon Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim; b) Todos los contratos suscritos e inscritos por los codemandados, que enajenaron y traspasaron de cualquier forma, las fincas señaladas antes, a partir de su primera inscripción, lo mismo que los actos y contratos los que se hayan suscrito e inscrito para traspasar esos bienes, con posterioridad; c) Firme la presente sentencia, emítase ejecutoria al Registro Público, para que proceda a cerrar los asientos registrales mencionados en el punto anterior, anotando al margen la existencia de la presente resolución; 2) Firme la presente sentencia, póngase en completa y perfecta posesión a la Municipalidad de San Pablo de los terrenos descritos en el párrafo trasanterior; 3) En cuanto a la reconvención: Se desestiman las excepciones de litis consorcio activa necesaria, litis pendencia, falta de interés actual, falta de legitimación y se acoge la excepción de falta de derecho y se declara sin lugar en todos sus extremos la reconvención de Hak Kwon Chang Yim, conocido como Manuel Chang Yin, Chung Sil Han Kim, Raquel Chang Kim y las sucesiones de Choom Ja Kim Kim y Elizabeth Chang Kim, contra la Municipalidad de San Pablo; 4) Se condena a los demandados y reconventores, en su condición de perdidosos, al pago de las costas personales y procesales, derivadas de este proceso, cuyo monto será determinado en etapa de ejecución de sentencia.- Jonatán Canales Hernández Laura García Carballo Rosa María Cortés Morales*

Sr. Bernardo Porras da la bienvenida a la Sra. Aracelly Salas como Diputada, puesto que se ganó de manera adecuada, así mismo el Sr. Humberto Chacón y Sergio Salazar. Denota que lastimosamente los que ocupan un puesto de elección popular son sujetos de acusaciones por parte de cualquier persona, o denuncias anónimas, lo cual se debe enfrentar. Externa su satisfacción por el fallo que data de tantos años así como el agradecimiento al Sr. Humberto Chacón. Consulta que si esto va a casación cuando puede durar para volver a fallar.

Sr. Humberto Chacón responde que sino presentan casación el fallo queda firme en unos quince días, caso contrario tardaría unos ocho meses.

Sr. José Fernando Méndez consulta al Sr. Humberto Chacón si se le deben algún monto correspondiente a honorarios por parte de este municipio.

Sr. Humberto Chacón comenta que se había hecho una contratación inicial siendo que a partir de ahí no ha recibido más dinero, por lo cual propone que dado que se está ganando al 100% y que las propiedades son muy valiosas, brinda una sugerencia de honorarios para representar la fase de casación y la de ejecución de sentencia, por la suma de ¢5.000.000.00 millones de colones adicionales

Sr. José Fernando Méndez solicita a la Administración tomar en cuenta en alguna modificación presupuestaria el monto de honorarios del licenciado, lo cual considera justo.

Sra. Aracelly Salas denota que hace diez años la contratación requería dar un 50% y después no se le canceló nada más. Recalca que la sentencia menciona el cobro de costas y así se recuperaran recursos. Considera que la casación no dura tanto tiempo, más o menos unos seis meses. Alude que intentar cambiar el profesional para esta fase final no sería lo más conveniente.

Sra. María de los Ángeles Artavia consulta que si al ganarse completo el proceso, los demandantes pueden ser ahora los que asuman los costos.

Sr. Humberto Chacón denota que las contrademandas se calculan con base al total de lo reclamado pudiendo ser aproximadamente unos quince millones de costas.

Sra. María de los Ángeles Artavia externa que había gente mal intencionada que decía que la Sra. Aracelly Salas se robó los lotes y los vendió, por lo cual se siente feliz de conocer este proceso, ya que la dignidad, integridad y decoro de una persona es lo más importante. Recalca que en redes sociales subieron una foto de su persona en conjunto con la señora diputada, para lo cual le indicaron que podía demandar por este hecho pero que ella no lo hizo ya que está a la par de una persona que no es ninguna delincuente. Señala que siempre ha admirado mucho a la Sra. Aracelly Salas por su temple, valentía, por la gran mujer y madre que es.

Sr. José Fernando Méndez comenta que casi todos los miembros de la fracción Unidad Social Cristiana están en alguna página, donde tratan de manchar la honorabilidad de grandes pableños.

Sr. Humberto Chacón externa que las personas adultas mayores poseen igual que los niños, derecho a protección de su imagen.

Sr. Julio César Benavides agradece por el trabajo realizado y el sacrificio por llevar el caso sin recibir remuneración alguna. Menciona que muchas veces las personas utilizan argumentos no válidos para desprestigiar al oponente en campaña, lo cual no es justo. Agrega que por dicha ya se posee la resolución final y el expediente, pudiendo argumentar sobre el proceso que se llevó a cabo.

Sr. José Fernando Méndez agradece a la Sra. Aracelly Salas y al Lic. Humberto Chacón por estar presentes esta noche.

Al ser las veinte horas con doce minutos se decreta un receso

Al ser las veinte horas con treinta y nueve minutos se reanuda la sesión.

Sr. José Fernando Méndez comenta que presentará una moción con relación a solicitud de expediente del proyecto urbanístico Don Eloy III Etapa, el cual se encuentra en la Ruta Nacional N° 5, y su desfogue y permiso de construcción se tramité en el Concejo Municipal anterior. Agrega que el espíritu de esta moción es conocer la parte administrativa del mismo, ya que el Sr. Santiago Baizán indicó en comisión de obras, sobre varios trámites que se han realizado en esta urbanización. Considera importante que esta información sea remitida al Concejo Municipal para su respectivo conocimiento.

Sr. Bernardo Porras manifiesta que la Comisión de Obras ha llevado a cabo dos visitas al proyecto sin estar en agenda el tema, ya que no fue traslado por la Administración en ningún momento. Desconoce cuál es el fin de hacer las inspección sin existir de por medio algún criterio o documento, lo cual lo sorprende. Alude que considera que esto ha sido sacado de la manga o que exista algún tipo de denuncia que desconozcan.

Sr. José Fernando Méndez alude que normalmente la comisión de obras trabaja por acuerdo municipal, por ejemplo un proyecto que ya está construido no es competencia del Concejo pero que uno que todavía no esté finalizado es importante que la comisión lo visite y lleve a cabo observaciones de cualquier índole.

Sr. Bernardo Porras externa que debe existir una transparencia en cuanto al proceso que se debe llevar al convocar a la comisión de obras y con qué objetivo. Indica que si existe duda sobre alguna situación detectada en una inspección, considera que merece el respecto como Alcalde y deben hacerlo saber. Agrega que muchas veces se va a inspección con una gran cantidad de funcionarios, dejando estos de lado sus labores administrativas. Considera que lo que cree es que quería detectar algo como para posteriormente achacar a la Administración sobre estos trabajos. Denota que la parte administrativa debe respetarse a como respeta al Concejo Municipal, aludiendo que hay canales de comunicación para hacer las cosas.

Sr. José Fernando Méndez menciona que las inspecciones se coordinan con antelación mediante chat y correos electrónicos. Indica que la Alcaldía Municipal posee una manifestación verbal de lo que se observó en dichas inspecciones, por lo que todavía hace falta información para poder presentar la situación ante el Concejo Municipal.

Sr. Rafael Ángel Vindas consulta hacia qué lado están siendo encausadas las aguas de dicha urbanización a lo que el Sr. José Fernando Méndez responde que al Hogar de Ancianos Delia y Alfredo González Flores. Recalca que estas aguas no llegarán a la zona de Miraflores.

Se somete a votación el dictamen para adoptar el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Moción presentada por el Señor Regidor propietario José Fernando Méndez Vindas

***Considerandos:***

1. Desfogue pluvial a proyecto Don Eloy 3 etapa ACUERDO UNÁNINE Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 96-13.
2. Permiso de construcción de Don Eloy 3 etapa ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N°352-14.
3. Inspección realizada al sitio de la construcción por la comisión de obras el día 30 de Mayo del 2018.
4. Reunión de la Comisión de Obras celebrada el día 7 de Junio de 2018.

Mociono para:

Solicitar a la Administración Municipal envíe todo el expediente administrativo del proyecto urbanístico Don Eloy III Etapa, respectivamente foliado para conocimiento del Concejo Municipal de San Pablo de Heredia en un plazo máximo de 10 días hábiles

José Fernando Méndez

Regidor Propietario

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha moción y solicitar a la Administración Municipal envíe todo el expediente administrativo del proyecto urbanístico Don Eloy III Etapa, respectivamente foliado para conocimiento del Concejo Municipal de San Pablo de Heredia en un plazo máximo de 10 días hábiles

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 306-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

**CAPITULO VI. Informes de Presidencia**

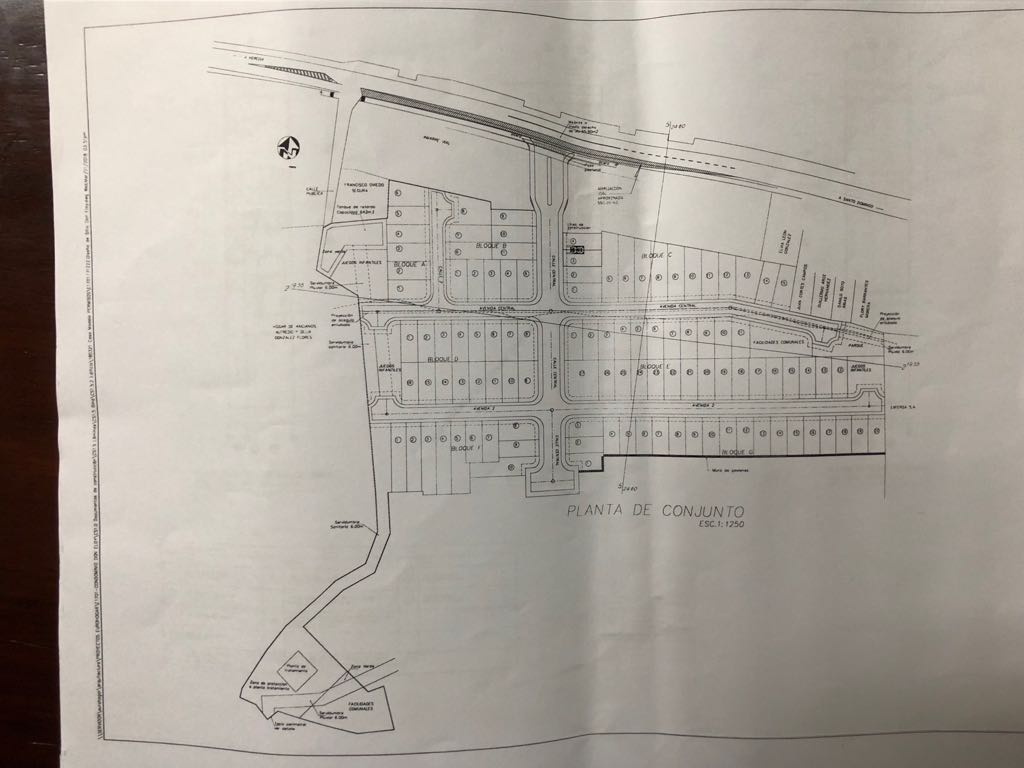
Sr. José Fernando Méndez comenta que se recibió una invitación para el traspaso de Poderes del Gobierno Estudiantil para el miércoles 13 de junio de 2018 a las 10am en el Gimnasio del Liceo Mario Vindas.

Procede a dar lectura a un comprobante de Hospitalización donde se hace constar que la Sra. Marcela Espinoza Alvarado, se encuentra en el servicio de Psiquiatría del Hospital Dr. Manuel Chapuí, desde el día 28 de mayo de 2018 a la fecha.

Agrega que recibió un oficio de la ESPH pero que como la sesión se extendió mucho lo presentará en la próxima sesión.

Indica que sobre lo mencionado por el Sr. Bernardo Porras acerca de los temas de inspección, hizo saber a la Administración Municipal, que existe un letrero en la Urbanización Don Eloy etapa III, el cual señala que próximamente se construirá el Condominio Vía Heredia. Se proyectan las siguientes imágenes:





Alude que denotando el plano en reunión de la comisión de obras, en la parte de permiso de construcción cita Urbanización Don Eloy, por lo que consulta a la Administración Municipal hasta qué punto será congruente colocar un letrero que cita que es un condominio y administrativamente es una urbanización. Consulta si cabe algún tipo de clausura para este letrero.

Sr. Bernardo Porras indica que el 06 de junio se procedió a notificar al desarrollador mencionando que existe una aprobación como urbanización, siendo que la publicidad no se apega al desarrollo. Denota que dicho tema lo posee la asesoría legal para saber si se puede ir a quitar los rótulos.

Sr. José Fernando Méndez denota que el tema de trasparencia es sumamente importante, aludiendo que los resultados de la otra inspección se verán posteriormente.

**CAPITULO VII. Informes de Alcaldía**

Sr. Bernardo Porras procede a presentar el oficio MSPH-AM-NI-116-2018, de fecha 11 de junio de 2018, suscrito por su persona, donde remite oficio MSPH-CU-IPUB-NI-067-2018, sobre seguimiento al acuerdo municipal CM-264-18 con relación a diseño de puente sobre calle Gertrudis. Menciona que este tema se le hace de conocimiento al desarrollador.

Sr. José Fernando Méndez propone el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Oficio MSPH-AM-NI-116-2018, de fecha 11 de junio de 2018, suscrito por el Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal, donde remite oficio MSPH-CU-IPUB-NI-067-2018, sobre seguimiento al acuerdo municipal CM-264-18 con relación a diseño de puente sobre calle Gertrudis

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Remitir dicho oficio a la Comisión de Obras Públicas para su respectivo análisis según corresponda.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 307-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Prosigue con la presentación del oficio MSPH-AM-NI-114-2018, de fecha 11 de junio de 2018, suscrito por el Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal donde remite el oficio MSPH-CU-IPUB-NI-066-2018, sobre trámite brindado al acuerdo CM-213-18, referente a desfogue pluvial para futuro proyecto Condominio San Pablo. Alude que este oficio se está copiando al interesado.

Se propone el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Oficio MSPH-AM-NI-114-2018, de fecha 11 de junio de 2018, suscrito por el Sr. Bernardo Porras López, Alcalde Municipal donde remite el oficio MSPH-CU-IPUB-NI-066-2018, sobre trámite brindado al acuerdo CM-213-18, referente a desfogue pluvial para futuro proyecto Condominio San Pablo

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Remitir dicho oficio a la Comisión de Obras Públicas para su respectivo conocimiento.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 308-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sr. Bernardo Porras alude que el Viceministro don Eduardo Brenes, le hizo llegar la semana pasada una nota donde le indica que avale el par vial del cantón, mencionando la directriz de Gobierno y la aprobación del traslado de calles municipales a nacionales. Comenta que dicho aval no será desde la Alcaldía sino que se remitirá al Concejo Municipal para su conocimiento. Alude que no poseen los estudios para conocer el mecanismo o las intervenciones respectivas. Recalca que se seguirá insistiendo con la construcción de aceras y que le preocupa cómo se incluirá esto con el Plan Regulador y otros aspectos a tomar en cuenta.

Sr. José Fernando Méndez comenta que este Concejo Municipal no ha sido omiso con el tema, generando acuerdos municipales para el MOPT. Consulta cuantas reuniones han pasado con el Viceministro y la parte técnica.

Sr. Bernardo Porras responde que se tuvo una primera reunión de la cual el Viceministro se tuvo que retirar, quedando al final el Sr. Junior Araya y el asesor legal. Alude que acordaron acercarse al municipio para analizar la parte técnica, lo cual no se hizo y por tal motivo se agendó al cita con el Ministro, a la cual por motivos de salud no puede asistir, pero asistirá el Sr. David Zúñiga, Oscar Campos, Santiago Baizán y Miguel Cortés.

Sr. José Fernando Méndez alude que en este proyecto el que la tiene más difícil es este cantón, ya que Tibás ya posee sus calles hechas y sus anchos de vía, haciendo únicamente la señalización; en Santo Domingo se está contemplando la ampliación de la calle por el cementerio. Avala la petitoria de aceras en el cantón sobre estas rutas nacionales y la solución a futuro para la instalación de ciclo vías para el segundo Distrito para llegar a la estación del tren. Recalca que no otorgará ni un centímetro cubico de carretera sin antes estar satisfecho con los diseños del MOPT. Denota que vio publicaciones donde el señor Ministro menciona que las dos vías son únicamente para carros y buses.

Sr. Bernardo Porras menciona que sobre las aceras se debe insistir y que la preocupación debe ser del MOPT, ya que el proyecto es de ellos. Denota que se pedirá mejoramiento de las rutas nacionales, por la entrada a San Pablo, ya que la misma ha estado abandonada. Misma manera la calle que da a la antigua verdulería El campesino que es calle nacional. Agrega que se harán visitas de campo para denotar la situación, a las cuales sugiere estén presentes.

Sra. Damaris Gamboa consulta que opción hay que se haga una prueba de estos cambios antes de implementarlos y sea una medida de prevención a corto plazo.

Sr. Bernardo Porras recalca que en una situación de estas existen estudios de por medio suponiendo que cuando se van a implementar traerán resultados positivos. Espera que la reunión será productiva para el desarrollo del cantón.

Sr. José Fernando Méndez alude que el cantón de Belén que lo traspasa Ruta Nacional posee las calles en excelente estado y este cantón todavía con rutas en lastre. Recalca que el señor Ministro dijo que si en un año no hacia esto se iba.

Sr. Julio César Benavides consulta que potestad posee este Concejo Municipal para decidir en el proyecto a desarrollar o es únicamente de asesores, ya que ha escuchado que por una Ley de la creación del MOPT, pueden declarar las calles nacionales.

Sr. Bernardo Porras comenta que se debe buscar la manera de conciliar para lograr obtener buenas carreteras o aceras y conocer los estudios técnicos del MOPT que avalen el proyecto en mención.

Sr. José Fernando Méndez alude que este tema merece dejar de lado la bandera política, conociendo que hay miembros de este Concejo que viven frente a calles que afectan esta propuesta.

Sr. Omar Sequeira externa que se debe pensar en las personas que transitan todos los días por este sector, las que van al CEN CINAI, la Municipalidad, la iglesia, el Ministerio de Salud, el cementerio, las escuelas, etc.

**CAPITULO VIII**. **Tramitación y Análisis de Correspondencia**

* **CONOCIMIENTO**

1. Oficio SMCA-0025-2018, recibido vía correo el día 31 de mayo de 2018, suscrito por el Sr. Francisco Javier González Pulido, Secretario, Concejo Municipal de Abangares, donde transcribe acuerdo relacionado con petición a la UNGL sobre revisión del sistema de convenciones municipales.
2. Oficio SCMSB-0249-2018, recibido vía correo el día 05 de junio de 2018, suscrito por la Sra. Fanny Campos Chavarría, Secretaria, Concejo Municipal de Santa Bárbara, donde transcribe acuerdo sobre voto de apoyo a la Municipalidad de Talamanca para incentivar el ciclismo de montaña.
3. Ficha técnica del Expediente N° 19.531, Ley de Regímenes de Exenciones del pago de Tributos, su otorgamiento y control sobre su uso y destino.
4. Ficha técnica del Expediente N° 20.152, Declaración del Calipso como patrimonio cultural inmaterial costarricense y a Walter Ferguson ciudadano distinguido.
5. Ficha técnica del Expediente N° 20.366, Fusión por absorción del Banco Crédito Agrícola de Cartago y Banco de Costa Rica.
6. Correo recibido el día 05 de junio de 2018, remitido por la Sra. Nuria Campos Sánchez, Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias ( CNE), haciendo recordatorio de fechas importantes en el cumplimiento de los compromisos establecidos en el Plan Nacional de Gestión de Riesgos 2016-2020.

**Artículo primero**

Oficio COOP-ENF-ASSPH-054-2018, recibido el día 06 de junio de 2018, suscrito por la Sra. Wendy Alpízar Díaz, Jefatura de Enfermería, Área de Salud de San Pablo de Heredia, donde remite informe de vacunas al mes de mayo de 2018.

Se propone el siguiente acuerdo:

**CONSIDERANDO**

Oficio COOP-ENF-ASSPH-054-2018, recibido el día 06 de junio de 2018, suscrito por la Sra. Wendy Alpízar Díaz, Jefatura de Enfermería, Área de Salud de San Pablo de Heredia, donde remite informe de vacunas al mes de mayo de 2018.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Dar por conocido el informe de vacunas correspondiente al mes de mayo de 2018.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 309-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

**CAPITULO IX.**  **Asuntos Varios**

Sra. Ericka Esquivel consulta al Alcalde Municipal sobre el hueco que esta después del cementerio el cual cada día se hace más grande.

Sr. Bernardo Porras comenta que espera que en un par de semanas esta situación este solucionada.

Sr. José Fernando Méndez alude que esta semana pasó el camión del AYA, se estacionaron, vieron, escarbaron y se fueron.

Sr. Johan Granda comenta que iba a presentar un proyecto de la Quintana Sur el cual ha venido trabajando con diseños preliminares, el cual expondrá el próximo lunes. Solicita que en la próxima sesión del lunes 18 de junio se pueda celebrar la firma del convenio entre COOPESIBA y el Comité Cantonal de Deportes, lo cual ya ha sido revisado y coordinado con el Sr. Oscar Abellán, asistiendo tres personas de esta institución.

Sr. José Fernando Méndez comenta que se coordinará un pequeño refrigerio para estas personas que asistirán. Consulta si se puede llevar a cabo la transmisión en vivo por algunos minutos para anunciar los vecinos del cantón.

Sr. Johan Granda menciona que ahorita se está trabajando mucho con un periodista del Expreso del Deporte con quien tal vez se puede coordinar dicha transmisión.

Se propone el siguiente acuerdo

**CONSIDERANDO**

Propuesta planteada por el Sr. Johan Granda Monge, Síndico Propietario y Presidente de la Junta Directiva del Comité Cantonal de Deportes y Recreación de San Pablo de Heredia, solicitando se le brinde un espacio en la próxima sesión ordinaria con el objetivo de llevar a cabo la firma del convenio entre dicha institución y COOPESIBA R.L.

**ESTE CONCEJO MUNICIPAL ACUERDA**

Avalar dicha petición e invitar a la Junta Directiva del Comité Cantonal de Deportes y Recreación del cantón y al Sr. Oscar Abellán, Gerente de COOPESIBA R.L. a la Sesión Ordinaria a celebrarse el lunes 18 de junio de 2018 a las 7:00pm en el Salón de Sesiones del Concejo Municipal para la firma del convenio respectivo.

**ACUERDO UNÁNIME Y DECLARADO DEFINITIVAMENTE APROBADO N° 310-18**

Acuerdo con el voto positivo de los regidores

1. José Fernando Méndez Vindas, Partido Unidad Social Cristiana
2. Julio César Benavides Espinoza, Partido Unidad Social Cristiana
3. Damaris Gamboa Hernández, Partido Unidad Social Cristiana
4. Yojhan Cubero Ramírez, Partido Liberación Nacional
5. Betty Castillo Ortiz, Partido Liberación Nacional

Sra. María de los Ángeles Artavia externa su preocupación de que el AYA levante los medidores para que no queden los huecos tan peligros para el tránsito de las personas y hacerles saber que si pasa un accidente sea de su responsabilidad.

Sr. José Fernando Méndez denota que por la casa del Sr. Mario González, los carros para quitarse el hueco toman contra vía, haciendo esta situación peligrosa. Considera importante que la Administración Municipal haga un tipo de presión por el tipo de daños en la calle.

Sr. Bernardo Porras comenta que existe un problema con la compra de mezcla asfáltica de AYA, lo cual es un problema de todo el GAM. Indica que se está con una compra por parte de este municipio para abarcar varios huecos.

Sra. María de los Ángeles Artavia recalca que si el municipio procede a reparar los huecos, el AYA posteriormente recompense a la municipalidad los gastos que hace en asfalto.

Sra. Damaris Gamboa invita a una actividad de la Escuela de Música el próximo sábado a las 5:00pm, de una jornada coral de niños y jóvenes y el 30 de junio a las 7.00pm la presentación del grupo de baile folclórico al que pertenece el Sr. Yojhan Cubero compuesto por quince parejas, esto en el Centro Cultural.

Sr. José Fernando Méndez denota que algunos líderes del cantón tienen una asamblea de la Asociación de Desarrollo Integral de San Pablo, por lo cual está informando al respecto.

Sra. Betty Castillo comenta que unas señoras de AGECO se están reuniendo en la casa que era de Alcohólicos Anónimos, y le solicitan la colaboración para construir una ventana o algo de ventilación debido a que el lugar es muy caliente.

Sr. Bernardo Porras afirma que debido a las condiciones en que se construyó el lugar es muy caliente y que se debe reparar e instalar abanicos.

Sr. Julio César Benavides denota que un vecino que trabaja en la fábrica La Vigui y transita a pie por el sector de la Quintana sur, le mencionó que en dirección Santo Domingo San Pablo en el puente esta taqueado el desagüe que da al rio, por lo cual cuando llueve el agua se empoza y los carros bañan a las personas que transitan el sector, solicitando a la Alcaldía Municipal la colaboración al respecto.

Sr. Rafael Ángel Vindas consulta como está el proceso de expropiación del terreno de la familia Molinari a lo que el Sr. Bernardo Porras responde que aún no se ha hecho nada, pero que se deben tomar decisiones y revisar el expediente respectivo. Comenta que le indicó a la Promotora Social socialice con los vecinos la situación.

Sr. José Fernando Méndez recalca que la planificación territorial es una potestad única y exclusiva del Concejo Municipal.

Sr. Yojhan Cubero comenta que traerá un espectáculo el próximo 30 de junio, sin embargo externa su preocupación al saber que hay una reunión a las 4:00pm y hasta la semana pasada se dio cuenta. Denota que esta situación fue conversada con la Sra. Ileana Rojas, del Centro Cultural, hace bastantes meses, desconociendo si es que no se toma con el profesionalismo del caso, conociendo que van músicos, bailarines, se debe hacer un montaje y prueba de sonido y marcaje de piso, dificultándose esto por la reunión que hay antes. Comenta que se tiene invitados, familiares y le solicitó al Coordinador de la Policía Municipal le ayude a promocionarlo en las páginas para que asistan los vecinos. Externa su disconformidad con la situación ya que informó con mucha antelación y no se le indicó que había otra reunión. Considera importante que de aquí en adelante se le de valor a los bailarines y grupos folclóricos.

Sr. José Fernando Méndez comenta que no estaba muy enterado del asunto pero que sabe que la petitoria de la Asamblea se externó con oficio por escrito.

**CAPITULO X.** **Cierre de Sesión**

AL SER LAS VEINTIDOS HORAS CON DIEZ MINUTOS DEL DÍA ONCE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO, SE DA POR FINALIZADA LA SESIÓN ORDINARIA NÚMERO VEINTICUATRO- DIECIOCHO.

Sr. José Fernando Méndez Vindas Sra. Lineth Artavia González

Presidente Municipal Secretaria Concejo Municipal

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_UL\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_